

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТЫ БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ:
ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ**

Валерий Константинович КРУТИКОВ^{а*}, Татьяна Викторовна ДОРОЖКИНА^б,

Тамара Валерьевна КРУТИКОВА^с

^а доктор экономических наук, профессор, проректор по научной и методической работе, Институт управления, бизнеса и технологий, Калуга, Российская Федерация; профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Калужский филиал) vkkrutikov@mail.ru

^б кандидат экономических наук, доцент, Институт управления, бизнеса и технологий, Калуга, Российская Федерация tvd3103@mail.ru

^с аспирантка Института управления, бизнеса и технологий, Калуга, Российская Федерация; заместитель начальника отдела бухгалтерского учета и административно-хозяйственного обеспечения Государственной жилищной инспекции Калужской области, Калуга, Российская Федерация tvkrutaya@mail.ru

* Ответственный автор

История статьи:

Принята 24.05.2016
Принята в доработанном виде
03.06.2016
Одобрена 16.06.2016

УДК 332.1

JEL: E22, E23, E62, F21, H25

Аннотация

Предмет. В связи с возникшими современными внешними вызовами и замедлением темпов экономического развития страны возникла необходимость переосмысления роли регионов, выступающих в качестве самостоятельных субъектов международных отношений и проводящих политику, сочетающую открытость, защиту национальных интересов и обеспечивающую достойный уровень качества жизни населения. Базой для современных исследований может служить исторический опыт развития региона, позволяющий не только провести параллели с современностью, но и учесть характерные территориальные особенности.

Цели. Определение перспективных направлений инновационного социально-экономического развития субъектов федерации на материалах Калужской области, а также обобщение положительных практик для их распространения в регионах Российской Федерации.

Методология. В ходе исследования использовались метод историко-экономического анализа, монографический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный методы и др.

Результаты. Проанализирована региональная инновационная система Калужской области, позволяющая обеспечить в условиях современной вариативности осуществление перехода субъекта Федерации от инерционного к инновационному пути развития с учетом капиталовложений иностранных инвестиций и исключая несовершенство и неэффективность отдельных звеньев системы.

Выводы. Построение эффективной инновационной системы региона обеспечивается следующими элементами: нормативной правовой базой, развитием инновационной инфраструктуры, насыщением сферы инноваций высококвалифицированными кадрами. Перманентная активность и гармония взаимоотношений власти, бизнеса и общества создает конкуренцию креативов в инновационной и инвестиционной деятельности. Анализ развития Калужской области на современном этапе и подходы к оптимизации бюджетной политики могут представлять интерес и для других регионов страны.

Ключевые слова: приоритеты, развитие, бюджетная политика, инвестиционная привлекательность, регион

© Издательский дом ФИНАНСЫ и КРЕДИТ, 2016

Результаты проведенного историко-экономического и монографического анализа социально-экономического развития Калужской губернии, позволяют сделать вывод о том, что в начале XX в. свыше 90% населения региона составляли крестьяне.

О демографических процессах, протекавших на территории Калужской губернии, а также об основных их тенденциях, последствиях, факторах, породивших те или иные проблемы в губернии, можно судить по следующим цифрам

дореформенной статистики. В губернии в 1863 г. числилось 964,8 тыс. жителей, в 1897 г. – 1 132,8 тыс. жителей. На 01.01.1914 в губернии было уже 1 147,6 тыс. чел. Таким образом, прирост за полвека составил 5,3%. Накануне отмены крепостного права абсолютное большинство населения проживало в сельской местности и занималось сельским хозяйством. По данным X ревизии, в Калужской губернии крестьянское податное население составляло 87,5%, городские сословия – 8,04%, население, состоящее на льготе – 0,44% и неподатное население – 4%.

В период с 1863 по 1914 г. наблюдался рост городов, но девятая часть населения по-прежнему проживала в сельской местности. В абсолютных цифрах численность сельского населения возросла в 1,5 раза. В городах Калужской губернии насчитывалось всего 132,8 тыс. жителей (9%). Численность населения росла за счет естественного прироста. В среднем с 1861 по 1913 г. ежегодно рождалось 48,3 чел. на 1 000 населения.

На динамику численности населения большое влияние оказывали миграции. Калужская губерния (как и другие губернии) стала крупным поставщиком рабочей силы в промышленные районы страны. В 1906–1910 гг. в среднем отход по пятидесяти губерниям Европейской России составлял 94 чел. на 1 000 сельского населения, а в Калужской губернии этот показатель был выше и составлял 254 чел.

В 1902 г. в Москве проживало 772,6 тыс. пришлых крестьян, в том числе из Калужской губернии – 67,4 тыс. чел. В Петербурге в 1910 г. проживало 1 076,4 тыс. крестьян, в том числе из Калужской губернии – 24,9 тыс. чел.

На динамику численности населения оказывало влияние и переселенческое движение. После создания в 1896 г. Переселенческого управления и увеличения расходов на переселение (в частности, введения льготных тарифов на проезд по железной дороге) поток переселенцев за Урал и в Сибирь значительно возрос. Из Калужской губернии за период с 1896 по 1914 г. проследовало в Сибирь 25,4 тыс. чел., при этом до 4/5 из них остались жить на новых местах [1].

В переселении части крестьян в Сибирь царское правительство видело один из способов решения аграрного вопроса. Об остроте стоящих проблем в своем исследовании Ю.А. Шушкевич писал: «Не имеющее основных гражданских прав крестьянское сословие, из поколения в поколение нищенствующее на давно утративших плодородие землях, не могло – за исключением сезонных подработок – сделаться ни источником регулярной рабочей силы, ни платежеспособным потребителем отечественной промышленной продукции» [2]. В своей работе он приводит данные о потоке добровольной эмиграции в азиатские владения в России в конце XIX – начале XX в. По его сведениям, этот поток абсолютно доминировал над эмиграцией в дальнее зарубежье. Так, в период с 1899 по 1914 г. в США и Канаду уехало всего 165 тыс. русских (великороссов, украинцев, и белорусов), а с 1886 по 1910 г. эмигрировали 1,3 млн евреев.

Переселенческий поток в Сибирь был выше суммарной эмиграции за рубеж на 32%.

Для сибиряков (русских, крестьян-переселенцев), отмечает Ю.А. Шушкевич, высшим социальным благом были личный успех и трудом заработанное богатство, в то время как для центрально-русского крестьянина в качестве социального идеала выступала коллективная уравнительность. В то же время, продолжает Ю.А. Шушкевич, по-настоящему сибирское предпринимательство проявило себя не семейными империями или акционерными обществами, а небывалым развитием бизнеса в наиболее массовых и социально ответственных малых формах хозяйствования. [2.]

Калужские селяне пытались улучшить свое материальное положение за счет занятия промыслами. Самыми распространенными были обработка дерева, производство колес, дуг, корыт, бочек, телег, саней. Но особенно славилась губерния самопрялочным промыслом: 60%, или 300 тыс. самопрялок в России производились калужанами.

Ситуацию показательно характеризуют слова первого калужского краеведа Д.И. Малинина: «Главным занятием жителей Калужской губернии является земледелие, которым занимаются жители во всех уездах. Во многих уездах все же хлеба не хватает. Скотоводством губерния похвалиться не может, так как в губернии слишком мало лугов, а поэтому излишки скота в крестьянском хозяйстве не замечаются» [3].

Печальную картину крестьянского хозяйства Калужской губернии во второй половине XIX начале XX в. отчетливо показывают архивные документы. По расчетам русского статиста Ю.Э. Янсона, для того чтобы можно было вести самостоятельное хозяйство в нечерноземной зоне при трехпольном земледелии, необходимо было, по крайней мере, иметь душевой надел не менее восьми десятин, и при том, если земля не так уж плоха [4].

В Калужской губернии на один двор приходилось земли примерно в 2 раза меньше нормы. Земли в регионе было достаточно, но она находилась в руках дворян и казны. Крестьянам было выделено в наделы несколько более половины всех площадей. У помещичьих крестьян восьми уездов губернии надел составлял в расчете на каждую мужскую душу 3,25 десятины, в остальных трех уездах (наиболее лесистых) – 4 десятины. В связи с ростом населения во второй половине XIX в.

происходило систематическое снижение обеспеченности наделной землей. С 1860 по 1880 и 1900 гг. средний душевой надел всех разрядов крестьян сократился в Калужской области с 3,6 до 2,7 и 2,1 десятины. Показательны архивные материалы за 1876 г. по Лихвинскому уезду, где крестьянское население получало от земельного надела ровно половину всего своего дохода. Другую же половину составляли: отхожий промысел (25%), работа на полях частных землевладельцев (12%), работа на фабриках (7%), кустарный промысел (6%). Условия крестьянского труда почти одинаковы во всех местностях Калужской губернии, поэтому цифры, представленные по Лихвинскому уезду, отражают общую картину по губернии [5].

Исследователи отмечают, что картина, описанная в архивных материалах по Калужской губернии, характерна для большинства территорий России того периода. Переход от крепостного труда к труду свободному не мог обеспечить благосостояние крестьян только путем передачи земли. Требовалась разработка комплекса мер поддержки, связанных в первую очередь с кредитно-финансовым обеспечением [6].

Основу промышленности на калужской земле заложили сподвижники Петра I – представители рода тульских оружейников Демидовых, основавшие первые металлургические заводы в г. Людиново. Демидовы, укрепляя оборону страны, отправились дальше осваивать богатые ресурсные потенциалы Урала. Вместе с ними поднимать уральские заводы отправились и лучшие калужские мастеровые. А эстафету успешного развития промышленности в г. Людиново у Демидовых приняла в 1820 г. семья Мальцовых, выкупившая заводы, которая руководствовалась идеями освобождения от иностранной зависимости. В 1814 г. ими устраивается рельсопрокатное дело для поставки рельс Николаевской железной дороге. До этого рельсы закупались за границей. В 1858 г. впервые в России выпускаются три парохода для Волги и Десны. В 1870 г. выпускается первый русский товарный паровоз.

Знаменита губерния и тем, что расположенный на ее севере г. Боровск выступал одним из центров всероссийского старообрядчества [7]. Старообрядцами были П.П. Рябушинский, М.И. Бриллиантов, А.И. Морозов, И.Е. Кузнецов и другие представители российского бизнеса, чьи созидательные идеи были связаны с развитием высокотехнического предпринимательства и созвучны взглядам С.Ю. Витте на экономическую мощь

страны. Выдающийся государственный деятель России С.Ю. Витте подчеркивал, что основа этой мощи – могущественное национальное единство, которое и составляет основу благосостояния народа [8].

Ключом к пониманию этих слов, выступает мнение великого русского ученого Д. Менделеева, который писал Александру III: «Предприимчивости, в промышленных делах неизбежной, довольно у народа, если он произвел колонизацию беспримерного размера». Судьба России веками складывалась так, что предприимчивость народа проявлялась преимущественно в делах утверждения государственности, развития хозяйственной деятельности и защиты страны [9].

В начале 2000-х гг. «золотая середина», которую занимала Калужская область в рейтинге регионов по трудовому потенциалу, была малопривлекательна для инвесторов. Сохранялось сложное положение с квалифицированными кадрами, необходимыми для успешного развития экономики области. Многие специалисты, особенно молодые, предпочитали уезжать в Москву, Санкт-Петербург. Вызывало беспокойство качество подготовки специалистов. Наблюдался низкий уровень среднедушевых доходов населения области.

По интегральному инвестиционному потенциалу, являющемуся главным показателем инвестиционного климата, Калужская область в рейтинге регионов Российской Федерации в 2003 г. занимала 40-е место, что ниже уровня 1995 г. (33-е место). В течение 2000–2003 гг. объем иностранных инвестиций быстро снижался. В 2003 г. их доля в общем объеме инвестиций составила 9%. Доля прямых иностранных инвестиций была еще меньше и составляла всего 0,79%, а в объеме внутренних инвестиций – 0,86%. Это в 15–20 раз меньше величины, необходимой для устойчивого роста (7–8% в год) валового регионального продукта Калужской области [10].

Оставался низким уровень среднедушевых доходов населения области. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2003 г. составляла 33,2%, что в 1,5 раза выше среднероссийского показателя (22,5%). Низкий уровень доходов населения региона приводил к недостаточному уровню потребления основных продуктов питания. Одной из важнейших задач стало изыскание путей для повышения уровня реальных доходов основной массы населения [11].

Калужская область по рейтингу производственного инвестиционного потенциала находилась среди

отсталых регионов Российской Федерации. По показателю объема промышленной продукции область занимала в 2003 г. лишь 46-е место в стране и 13-е место в Центральном федеральном округе [12].

Правительством Калужской области постановлением от 13.07.2012 № 353 была утверждена Стратегия социально-экономического развития Калужской области до 2030 года. В разработке стратегии приняли участие ведущие ученые страны. Был проведен комплекс исследований, который позволил определить структурные приоритеты развития инновационного и инвестиционного комплексов региона. Было определено, что инновационная система региона формируется на трех базовых элементах:

- на законодательном обеспечении инновационной и инвестиционной деятельности;
- на развитии инновационной инфраструктуры;
- на насыщении инновационной сферы высококвалифицированными кадрами, способными действовать в условиях конкуренции креативов.

В региональной стратегии четко сформулирован главный принцип «человек – центр инвестиций». Эта созидательная идея, как когда-то лозунг дореволюционных предпринимателей, определила основу деятельности, но не представителей бизнеса, а органов власти Калужской области. Была определена главная цель – сбалансированное и органичное развитие экономики и социальной сферы региона в интересах его жителей [13].

Используя рычаги управления, руководители властных структур целенаправленно воздействуют на значения измеримых параметров, что обеспечивает уровень развития экономики и социальной сферы, адекватный современным требованиям.

Но региональная инновационная система – это не столько перечень индикаторов и отдельных свойств ее элементов, а развернутая взаимосвязанная картина, объективно отражающая осуществление перехода региона от инерционного к инновационному пути развития. Подобный подход к управлению происходящими процессами обеспечивает постоянное поддержание инновационной активности, нейтрализует проявления несовершенства и неэффективности функционирования отдельных звеньев системы.

В жестких условиях рыночной конкуренции, субъекты Федерации стремятся к созданию наиболее благоприятного инвестиционного климата, а также максимально комфортных условий для

проживания экономически активных, творческих граждан. Только таким путем можно достичь горизонтов современного инновационного развития.

Проведенный анализ развития Калужской области за последние семь лет позволяет сделать вывод о том, что на основе прямых иностранных инвестиций в регионе осуществлена повторная индустриализация:

- было построено больше 1 млн м² производственных площадей;
- в 2,5 раза увеличен объем промышленного производства [14].

За время советской власти и в постперестроечный период Калужская область таких результатов не достигала. Это наглядно подтверждается сравнением показателей производительности труда на предприятиях новой экономики, созданных за последнюю пятилетку, и построенных ранее. Разница в производительности труда у них по валовому выпуску на одного работника составляет более 1500%, то есть на предприятиях новой экономики производительность в 15 раз выше [15].

Регион по уровню заработной платы переместился с 7-го места по Центральному федеральному округу, на 3-е, пропустив вперед только Москву и Московскую область.

Активное участие в инвестиционной деятельности принимали и принимают такие крупнейшие мировые компании, как General Electric (США), Samsung (Южная Корея), L'Oreal (Франция), KT&G (Южная Корея), SAB-Miller (ЮАР), Hemofarm (Сербия) и др. Привлечение в регион таких компаний создало здесь высоко конкурентную среду [16].

Современные проблемы, которые привели к серьезному кризису российской экономики и усугубили финансово-экономическое положение бюджетов, рассмотрены в последнее время рядом авторов. В качестве первоочередной задачи исследователи выделяют сохранение стабильного уровня поступления доходов в бюджетную систему и необходимость поддержания ее сбалансированности [17].

Учеными уделяется большое внимание изучению международных инвестиционных процессов и месту регионов Российской Федерации в международных экономических отношениях. Определяются перспективные возможности использования иностранного капитала в социально-экономическом развитии субъектов Федерации [18]. При этом особое внимание

уделяется анализу суммарных объемов привлеченных иностранных инвестиций на душу населения с распределением регионов по кластерам инвестиционной привлекательности [19].

Калужская область, как и все субъекты Федерации, в настоящее время столкнулась с проблемами, связанными с санкциями и проявлением иных негативных явлений. Однако сформированный качественный уровень управления, которым обладают властные структуры региона, позволяет нейтрализовать вызовы и выстраивать новые перспективы.

Гармоничное сочетание открытости к внешнему миру и защиты национальных интересов, принятие оптимальных решений по предоставлению преференций для ввоза иностранного капитала благоприятно влияет на обеспечение социально-экономического развития конкретных территорий.

Калужская область выступает в качестве самостоятельного и эффективного субъекта международных отношений благодаря тому, что обеспечивает высокий уровень внутри регионального, конструктивного сотрудничества власти, общества и бизнеса. Этот уровень сотрудничества позволяет разрабатывать и успешно реализовывать самые сложные стратегические решения.

Руководство Калужской области дает объективную оценку результатам работы за 2015 г. Губернатор области А.Д. Атрамонов не относит прошедший год к году, по итогам которого «приходится говорить о выдающихся достижениях», и видит главную задачу в сохранении экономической и социальной стабильности. Это связано с тем, что индекс промышленного производства в регионе за год сократился на 9,1%, а объем реального валового регионального продукта снизился на 6,5%, производство автомобилей за год уменьшилось на 28,4%, автомобильных компонентов – на 12,3%, железнодорожной техники – на 30%, телевизоров – на 47%.

В то же время производство лекарственных препаратов выросло на 7%, продуктов питания – на 9%, металлопроката – на 14%, строительных материалов – на 21%. Номинальный объем валового регионального продукта за год увеличился и составил 313,5 млрд руб. Объем инвестиций в основной капитал составил 92,5 млрд руб. Открылись девять крупных предприятий, среди которых фармацевтические заводы «Ново Нордиск», «Астра Зенека», «Ниармедикфарма», биотехнологический комплекс «Росва», тепличный комплекс «Агро

Инвест», начато серийное производство двигателей на заводе «Фольксваген». В области готовятся к открытию новых предприятий по производству энергосберегающих оконных профилей, очистителей воздуха, пластмассовых и резинотехнических изделий, сверхтонких керамических панелей, ювелирных изделий, вагонного литья.

Решена главная задача бюджетной политики – сохранение устойчивости и платежеспособности областного бюджета. Доходы консолидированного бюджета по итогам 2015 г. составили 54 млрд 963 млн руб., что на 5,3% больше показателя 2014 г. Сохранена социальная направленность большей части бюджетных расходов, выполнены все мероприятия майских указов Президента Российской Федерации. Более 97% расходов распределено по целевым программам.

За последние четыре года суммарный объем капиталовложений инвесторов в предприятия составил около 193 млрд руб., при этом каждый рубль бюджетных затрат вернулся в трехкратном размере [20].

В сложной ситуации, которая связана со стремлением внешних сил замедлить темпы экономического развития Российской Федерации, а также с допущенными просчетами при формировании интегрированной инновационной системы, Калужская область в очередной раз демонстрирует осуществление стратегического прорыва при реализации приоритетов бюджетной политики, нацеленных на повышение качества жизни населения, инновационное развитие региональной экономики, а в конечном итоге – на укрепление силы и благополучия всей страны.

В настоящее время властным структурам субъектов Федерации, так же, как и органам власти Калужской области, нацеленным на расширение горизонтов социально-экономического развития, следует учитывать следующие обстоятельства.

Сложная социально-экономическая ситуация в регионах требует изыскания новых перспективных направлений, связанных с формированием качеств, которыми должна обладать современная экономика. Основные тренды определяются на основе поиска новых форм регионализации, проявляющихся в интеграции ресурсов развития.

В происходящих процессах акценты делаются на качество жизни и связанное с ним перетекание человеческого капитала. Главной целью региональной политики выступает стимулирование эффективного

использования ресурсов путем построения институциональной среды, обеспечивающей реализацию «социального тонуса» населения и делающей в целом привлекательным проживание и занятие предпринимательской деятельностью.

В сложившейся ситуации требуется:

- принять незамедлительные меры по формированию законодательной базы, кредитно-финансовых институтов и механизмов, а также межбюджетных отношений, адекватных предъявляемым современным требованиям;
- обеспечить координацию деятельности регионов по использованию передовых систем управления территориями, разумному использованию ресурсов, необходимых элементов производства и индустриальных цепей;
- стимулировать совместное развитие субъектов Российской Федерации на основе взаимного обмена имеющимися преимуществами;
- оперативно тиражировать инновации, доказавшие свою эффективность для внедрения в структурные механизмы регионального развития;

- создавать условия для привлечения всех форм бизнеса в комплекс производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других программ, обеспечивающих эффективное решение территориальных проблем страны.

Достижение максимального синергетического эффекта возможно при условии интеграции предпринимательских сообществ, домохозяйств отдельных граждан, а также органов власти и социумов регионов.

Разнообразное и действенное использование информационно-коммуникационных технологий призвано придать инновационному процессу эффект интеллектуализации, обеспечив переход к экономике знаний. При этом их качество должно стать основой для профессионального управления международными отношениями, государственными структурами, предприятиями, домохозяйствами, а также базой карьерного роста, самореализации личности, а в конечном итоге – конкурентоспособности страны.

Список литературы

1. *Филимонов В.Я., Журов Ю.В., Будаев Д.И.* История крестьянства западного региона России (1861–1917). Калуга: Изд-во научной литературы Н.Ф. Бочкаревой, 2004. 320 с.
2. *Шушкевич Ю.А.* Восточный шанс. Русско-японская война 1904–1905 гг. в ретроспективе исторического выбора. М.: Компания «Спутник+», 2005. 580 с.
3. *Малинин Д.И.* Калуга. Опыт исторического путеводителя по Калуге и главным центрам губернии. Калуга: Золотая аллея, 2004. 276 с.
4. *Янсон Ю.Э.* Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах. Спб.: М. Стасюлевич, 1877. 199 с.
5. *Ливрон В.Ф., Вревский А.Б., Мосолов Н.Н. и др.* Военно-статистический сборник. Вып. 4: Россия. Спб.: Военная типография, 1871. С. 176–180.
6. *Прокопович С.Н.* Кооперативное движение в России, его теория и практика: монография. М.: Сабашниковы, 1913. 456 с.
7. *Крутиков В.К., Легостов В.В.* Малое предпринимательство и социально-экономический рост. Анализ отечественного и зарубежного опыта. М.: Ноосфера, 2006. С. 156–164.
8. *Витте С.Ю.* По поводу национализма. Национальная экономия и Фридрих Лист // Собрание сочинений и документальных материалов: В 5 т. М.: Наука, 2004. Т. 1. Кн. 2. 42 с.
9. *Менделеев Д.* Проблемы экономического развития России. М.: Соцэкгиз, 1960. 154 с.
10. *Шершунов В.А.* Управление инвестиционным и инновационным развитием Костромской области. М.: Современная экономика и право, 2004. 200 с.
11. *Дерягин А.В.* Научная элита Калужской области. Калуга: Ресурс, 2008. 431 с.

12. *Осипов В.А., Газалиев М.М.* Новая экономическая политика Калужской области: от инвестиций к ускоренному росту // Ученые записки РГСУ. 2014. № 4. Т. 1. С. 153–160.
13. *Якунина М.В., Крутиков В.К., Посыпанова О.С.* Модернизация и безопасность региона: монография. Калуга: ИП Якунина, 2015. 168 с.
14. *Турсунмухамедов И.Г.* Развитие форм инновационного предпринимательства в региональной экономике // Калужский экономический вестник. 2016. № 1. С. 100–102.
15. *Сусякова О.Н.* Перспективы развития инвестиционного потенциала Калужской области // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование: международная научно-практическая конференция. Калуга: Научный консультант, 2015. С. 396–400.
16. *Крутиков В.К., Дорожкина Т.В., Зайцев Ю.В. и др.* Регионализация как драйвер социально-экономического развития (опыт, проблемы, перспективы): монография. Калуга: Эйдос, 2014. 224 с.
17. *Сергиенко Н.С., Сусякова О.Н.* Развитие системы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Калужской области // Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование: международная научно-практическая конференция. Калуга: Научный консультант, 2015. С. 361–365.
18. *Улюкаев А.* Вызовы экономического развития РФ и государственная экономическая политика // Вопросы экономики. 2016. № 6. С. 36–45.
19. *Морозова И., Мысин М.* Знание дает рост // Креативная экономика. 2014. № 6. С. 3–11.
20. *Крутиков В.К., Федорова О.В.* Влияние московской агломерации на развитие сельских территорий региона // АПК: экономика, управление. 2016. № 3. С. 17–22.

STRATEGIC PRIORITIES OF FISCAL POLICY: INNOVATIVE DEVELOPMENT OF REGIONAL ECONOMY AND THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Valerii K. KRUTIKOV^{a*}, Tat'yana V. DOROZHKINA^b, Tamara V. KRUTIKOVA^c

^a Institute of Management, Business and Technology, Kaluga, Russian Federation
vkkrutikov@mail.ru

^b Institute of Management, Business and Technology, Kaluga, Russian Federation
tvd3103@mail.ru

^c Institute of Management, Business and Technology, Kaluga, Russian Federation
tvkrutaya@mail.ru

* Corresponding author

Article history:

Received 24 May 2016
Received in revised form
3 June 2016
Accepted 16 June 2016

JEL classification: E22, E23,
E62, F21, H25

Keywords: development,
priorities, budgetary policy,
investment attractiveness

Abstract

Subject The historical experience of the development of the region allows not only to draw parallels with modernity, but also take into account specific territorial features. It can serve as a base for advanced studies. The article examines the problem of the need to rethink the role of the regions as independent actors in international relations.

Objectives The article aims to identify the promising lines of innovative socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation using the materials of the Kaluga oblast, and generalize the positive practices to popularize them in regions of the Russian Federation.

Methods For the study, we used the method of historical and economic analysis, monographic method, statistical analysis method, calculation and constructive methods, etc.

Results We have analyzed the regional innovation system of the Kaluga oblast, that leads to the oblast's transition from inertia to an innovative way of development, even under the today's variance terms. The system takes into account foreign investment, and it eliminates the imperfection and inefficiency of its individual parts.

Conclusions and Relevance Building an effective innovation system in the region is to be ensured by the following elements: legal and regulatory framework, development of innovation infrastructure, stuffing the innovation industries with highly qualified personnel. The analysis of the Kaluga oblast's development at the present stage and approaches to optimization of fiscal policy may be of interest to other regions of the country.

© Publishing house FINANCE and CREDIT, 2016

References

1. Filimonov V.Ya., Zhurov Yu.V., Budaev D.I. *Istoriya krest'yanstva zapadnogo regiona Rossii (1861–1917)* [The history of the peasantry of the Western region of Russia (1861–1917)]. Kaluga, Izdatel'stvo nauchnoi literatury N.F. Bochkarevoi Publ., 2004, 320 p.
2. Shushkevich Yu.A. *Vostochnyi shans. Russko-yaponskaya voina 1904–1905 gg. v retrospektive istoricheskogo vybora* [The chance in the East. Russo-Japanese war of 1904–1905 in retrospect of the historic choice]. Moscow, Sputnik+ Publ., 2005, 580 p.
3. Malinin D.I. *Kaluga. Opyt istoricheskogo putevoditelya po Kaluge i glavnym tsentram gubernii* [Kaluga. The experience of historic guide to Kaluga and main centers of the province]. Kaluga, Zolotaya alleya Publ., 2004, 276 p.
4. Yanson Yu.E. *Opyt statisticheskogo issledovaniya o krest'yanskikh nadelakh i platezhakh* [The statistical study on the peasant allotments and payments]. St. Petersburg, M. Stasyulevich Publ., 1877, 199 p.
5. Livron V.F., Vrevskii A.B., Mosolov N.N. et al. *Voенно-statisticheskii sbornik. Vyp. 4: Rossiya* [Military statistics. Iss. 4: Russia]. St. Petersburg, Voennaya tipografiya Publ., 1871, pp. 176–180.
6. Prokopovich S.N. *Kooperativnoe dvizhenie v Rossii, ego teoriya i praktika: monografiya* [The cooperative movement in Russia, its theory and practice: a monograph]. Moscow, Sabashnikovy Publ., 1913, 456 p.
7. Krutikov V.K., Legostov V.V. *Maloe predprinimatel'stvo i sotsial'no-ekonomicheskii rost. Analiz otechestvennogo i zarubezhnogo opyta* [Small business and the socio-economic growth. An analysis of the domestic and foreign practices]. Moscow, Noosfera Publ., 2006, pp. 156–164.

8. Vitte S.Yu. *Po povodu natsionalizma. Natsional'naya ekonomiya i Fridrikh List. V kn.: Sbranie sochinenii i dokumental'nykh materialov: V 5 tomakh* [About nationalism. National saving policy and Friedrich List. In: Works and documentaries: In 5 volumes]. Moscow, Nauka Publ., 2004, vol. 1, iss. 2, 42 p.
9. Mendeleev D. *Problemy ekonomicheskogo razvitiya Rossii* [The problems of economic development of Russia]. Moscow, Sotsekgiz Publ., 1960, 154 p.
10. Shershunov V.A. *Upravlenie investitsionnym i innovatsionnym razvitiem Kostromskoi oblasti* [Management of the investment and innovative development of the Kostroma oblast]. Moscow, Sovremennaya ekonomika i pravo Publ., 2004, 200 p.
11. Deryagin A.V. *Nauchnaya elita Kaluzhskoi oblasti* [The learned elite of the Kaluga oblast]. Kaluga, Resurs Publ., 2008, 431 p.
12. Osipov V.A., Gazaliev M.M. [A new economic policy of the Kaluga oblast: from investment to accelerated growth]. *Uchenye zapiski RGSU = Scientific Notes of Russian State Social University*, 2014, vol. 1, no. 4, pp. 153–160. (In Russ.)
13. Yakunina M.V., Krutikov V.K., Posypanova O.S. *Modernizatsiya i bezopasnost' regiona: monografiya* [Modernization and security of the region: a monograph]. Kaluga, IP Yakunina Publ., 2015, 168 p.
14. Tursunmukhamedov I.G. [The development of forms of innovation business in the regional economy]. *Kaluzhskii ekonomicheskii vestnik = Kaluga Economic Bulletin*, 2016, no. 1, pp. 100–102. (In Russ.)
15. Suslyakova O.N. [Development prospects of the investment potential of the Kaluga oblast]. *Innovatsionnoe razvitie – ot Shumpetera do nashikh dnei: ekonomika i obrazovanie: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Proc. Int. Sci. Pract. Conf. Innovative Development: From Schumpeter to Our Days: Economy and Education]. Kaluga, Nauchnyi konsul'tant Publ., 2015, pp. 396–400. (In Russ.)
16. Krutikov V.K., Dorozhkina T.V., Zaitsev Yu.V. et al. *Regionalizatsiya kak draiver sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya (opyt, problemy, perspektivy): monografiya* [Regionalization as a driver of socio-economic development: practice, problems, prospects: a monograph]. Kaluga, Eidos Publ., 2014, 224 p.
17. Sergienko N.S., Suslyakova O.N. [Development of the system of State support to small and medium-sized enterprises in the Kaluga oblast]. *Innovatsionnoe razvitie – ot Shumpetera do nashikh dnei: ekonomika i obrazovanie: mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* [Proc. Int. Sci. Pract. Conf. Innovative Development: From Schumpeter to Our Days: Economy and Education]. Kaluga, Nauchnyi konsul'tant Publ., 2015, pp. 361–365. (In Russ.)
18. Ulyukaev A. [Challenges of economic development of the Russian Federation and the Government economic policy]. *Voprosy Ekonomiki*, 2016, no. 6, pp. 36–45. (In Russ.)
19. Morozova I., Mysin M. [Knowledge gives rise]. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*, 2014, no. 6, pp. 3–11. (In Russ.)
20. Krutikov V.K., Fedorova O.V. [The influence of Moscow metropolitan area on the development of rural territories of the region]. *APK: ekonomika, upravlenie = AIC: Economy, Management*, 2016, no. 3, pp. 17–22. (In Russ.)