

**СОЗДАНИЕ СИСТЕМЫ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ (НКО) В
УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, КАК
ИНСТРУМЕНТА ПРОСВЕЩЕНИЯ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ФОРМИРОВАНИЕ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И НАЦИОНАЛЬНУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ**

**BUILDING A NONPROFIT ORGANIZATION (NPO) IN INSTITUTIONS OF HIGHER
EDUCATION, AS A TOOL EDUCATION TO ENSURE FORMATION OF CIVIL
SOCIETY AND NATIONAL SECURITY**

КРУТИКОВ В.К., д.э.н., профессор кафедры «Финансы и кредит»
Институт управления, бизнеса и технологий, г.Калуга
E-mail: nir@universitys.ru

ЗАЙЦЕВ Ю.В., к.э.н., преподаватель кафедры «Менеджмент»
НОУ ВПО Институт управления, бизнеса и технологий, г. Калуга
E-mail: nir@universitys.ru

ДЕМИНА О.В. аспирант
НОУ ВПО Институт управления, бизнеса и технологий, г. Калуга
E-mail: nir@universitys.ru

Krutikov V.K., Doctor of Economics, professor of chair «the Finance and the credit»
Institute of management, business and technologies, Kaluga
E-mail: nir@universitys.ru

Zaitsev U.V., PhD, Lecturer of chair «the Management»
Institute of management, business and technologies, Kaluga
E-mail: nir@universitys.ru

Demina O.V. graduate student of chair «the Management»
Institute of management, business and technologies, Kaluga
E-mail: nir@universitys.ru

Аннотация

В статье продолжены исследования, посвященные использованию потенциала некоммерческого сектора экономики в интересах инновационного развития страны. Рассматриваются перспективы создания системы некоммерческих организаций в учреждениях высшего профессионального образования.

Abstract

The article continued research on the potential use of non-profit sector of the economy in the interests of innovative development of the country. The perspectives of a system of non-profit organizations in the institutions of higher education in the country.

Ключевые слова: *формирование национальной идеи, конкурентоспособность высшего образования, инновационное развитие, некоммерческие организации.*

Keywords: *the formation of the national idea, the competitiveness of higher education, innovation development, non-profit organizations.*

В современном российском обществе, по-прежнему отсутствует тот «главный содержательный стержень» [17.], вокруг которого формировались бы российская культура и образование. Специалисты утверждают, что это связано с отсутствием идеи, без которой невозможно сформулировать цельную мировоззренческую концепцию России.

Национальная идея нашей страны с одной стороны, по образному выражению Л.Н. Толстого, должна быть выработана «равнодействующей миллионов человеческих волей» [16.] граждан России на основе их восприятия реальной жизни. С другой - предложена носителем знаний, умений и прогресса, то есть интеллектуальной элитой.

А так как, в соответствии с Конституцией РФ «Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ» и «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства» [8.], то одной из главных задач, решаемых государством, при отсутствии «содержательного стержня», должна являться выработка национальной идеи в опоре на высокоинтеллектуальный труд, научные гуманитарные разработки, обеспечение нормальных условий для деятельности исследователей и всесторонний учет общественного мнения.

Вот только кого сегодня можно назвать элитой, способной сформулировать новую идею, которая ляжет в основу российского бытия?

В поисках ответа, примем к сведению слова заместителя министра экономического развития страны, то есть представителя властной элиты, С.Белякова, который, не смотря на регламенты, и этику чиновника, в условиях вертикали власти, высказал следующее мнение: «Как только человек может обеспечить переезд семьи за границу – он принимает такое решение, а за семьей движется, и капитал... Дети бизнесменов и чиновников не связывают свое будущее с Россией» [1.]

Не означает ли это, что тот, кто «может обеспечить переезд семьи за границу» и «не связывает свое будущее с Россией», является уже иностранной, так сказать «оффшорной элитой»?

Как не вспомнить стихи пролетарского поэта: «Приятно русскому с русским обняться, но у вас и имя «Россия» утеряно. Что это за отечество у забывших об нации?», и далее: «Жена, да квартира, да счет текущий - вот это отечество, райские кущи». [10.] Казалось бы, бог с ним, с немодным ныне поэтом. Но как быть с насущными вызовами и противоречиями современной российской действительности?

К примеру, сегодня, общая потребность страны в иностранных инвестициях на ближайшие годы, по официальным источникам, составляет 200-300 млрд. долларов. Они являются, в соответствии с Концепцией 2020, важной составляющей инновационного прорыва.

Правительство РФ рассчитывает в ближайшее время поднять уровень иностранных инвестиций в экономику России до 70 млрд. долларов в год за счет мер по улучшению инвестиционного климата, снятия барьеров для инвестиций в стратегические отрасли. [7.]

Экономическим диссонансом, звучат данные, представленные авторитетным российским ученым, зав. отделом Института социально-политических исследований РАН И.Я. Богдановым: «К сожалению, цифры вывоза капитала из страны сегодня, а за последние годы выведено более 500 млрд. долларов, за первый квартал 2012 года – 35,1 млрд. долларов, за апрель – 5 млрд., за май – 14 млрд., ужасающие. Практически эти суммы украдены, ибо они не участвуют в дальнейшем развитии страны». [14.]

А о противоречиях, нарушающих социально-политическую гармонию, мы хотели бы, с максимальной точностью, поделиться на основании своих личных впечатлений, как участники конференции, проводившейся еще в 2005 году. Мероприятие касалось деятельности некоммерческих организаций (НКО), финансируемых из иностранных источников.

Напомним, что только в 2012 году в российскую практику законодательно введен институт некоммерческих организаций (НКО), выполняющих функции иностранного агента, вызвавший бурную дискуссию в российском обществе.

На эту конференцию, предшествующую реализации программы ТАСИС Евросоюза (ЕС), которая проводилась 8-9 сентября 2005 года в Брюсселе, прибыли десятки российских чиновников, представлявших, практически, всю страну.

Приведем краткие положения из докладов, прочитанных за семь лет до принятия закона об иностранных агентах, представителям отечественных властных структур различного уровня:

- четкого определения гражданского общества не существует и представители ЕС, ООН, Европейского банка, Всемирного банка используют свои понятия;
- приоритеты в развитии гражданского общества делаются для России, Украины, Грузии;
- организация гражданского общества, как противовеса государственным структурам;
- оказание воздействия на властные структуры в определенных целях;
- для достижения стратегических задач необходима четкая структура и объединение ресурсов (финансовых, материальных, человеческих) и навыков;
- обладание необходимой информацией о происходящих социально-экономических процессах в обществе;
- работа с юридическими, политическими, коммерческими документами, а также с группами влияния (горизонтальными и вертикальными структурами);
- устойчивая, непрерывная работа по наращиванию авторитета в обществе;
- преимущество работы даже по завершении проектов за счет сформированного актива;
- поиск подходов, методов с учетом особенностей местной культуры;
- направленность на децентрализацию местного развития;
- направления новых программ для России: экономика, внешняя безопасность, внутренняя безопасность (правопорядок), наука и образование;
- отмечается слабость гражданского общества в странах переходных демократий (в том числе в России);
- укрепление неправительственных организаций за счет усиления структур, кадров, конкретизации целей деятельности;
- развитие перспективного партнерства и сети заинтересованных сторон (политики, доноры, потребители и т.д.);
- взаимный перспективный обмен информацией;
- подбор и подготовка высококвалифицированных сотрудников. [9.]

Невольно возникает новый, закономерный вопрос: «Не на эти ли постулаты опирается мышление российских чиновников, ищущих «райские кущи» за границей России?».

Озабоченность по этому поводу слышалась еще в словах А.И. Солженицына: «Да, спастись с корабля на лодках – конечно вынужденное действие. Но иметь лодку – огромная привилегия». [15.]

Хотелось бы думать, что для основной массы чиновничества главной привилегией является служение своему народу и отечеству.

Можно и нужно критиковать В.В. Путина, чтобы не оставались «лозунгами и призывами» идеи, сформулированные для реальной социально-экономической действительности, но невозможно не согласиться с его мнением о том, что: «Российский политик не может быть сепаратистом, он не может получать деньги за свои идеи из-за рубежа. И спонсировать чужие страны тоже не должен». [13.]

Ключевая фраза профессора Преображенского Ф.Ф.: «Следовательно, разруха не в клозетах, а в головах...», из бессмертного произведения М.А. Булгакова, позволяет дать оценку ситуации и возвратиться в фарватер статьи. [3.]

Российский народ с совершенным почтением веками хранил и хранит свои символы, ставя в один ряд имена прославленных полководцев, политических деятелей, писателей, артистов, художников, ученых и великих предпринимателей.

Демидовы, Строгановы, Третьяковы – крупнейшие российские промышленники, купцы, землевладельцы. Это не просто фамилии, но великие символы предприимчивости русского народа, которая проявилась преимущественно в делах утверждения государственности, защите страны и в освоении новых земель.

Люди, сделавшие смыслом своей жизни то, что изначально является общественным благом, осознавшие, что бизнес является тем элементом общества, который обеспечивает создание и увеличение благосостояния этого общества, укрепляет его идейные основы, способствует стабильности, силе и процветанию общества, вносит свой вклад в оборонную мощь этой страны, достойны столь высокой чести – называться элитой.

К сожалению, упоминание многих фамилий современных предпринимателей вызывает чувство брезгливости и возмущения в связи с разграблением национальных богатств и обогащением олигархов за счет основной массы народа и вопреки интересам страны. Недалеко ушли и чиновники, если Президент страны, оценивая ситуацию, констатировал: «Коррупция в России перестала быть проблемой – она стала системой». [13.]

Модернизация, ориентированная на нужды большинства населения и, следовательно, обеспечивающая мобилизацию человеческих ресурсов - вот рычаг, способный коренным образом изменить сложившееся положение. Или, в противном случае, мы еще четверть века будем сидеть в точке бифуркации, пока не скатимся окончательно на обочину мировой цивилизации.

Раскрыть творческий потенциал народа и обеспечить инновационное становление человека, общества, экономики, государства, политической и экономической элиты, а

также в целом страны, возможно только благодаря развитию культуры, образования, науки.

Следует согласиться с мнением о том, что: «Развитое высшее образование, признанное в мире - привилегия зрелых наций». И не надо удивляться отсутствию, который год, российских ведущих, по нашим меркам, университетов, в рейтинге первой, да и второй сотни лучших вузов мира. Российская университетская наука оказалась неспособной разработать, даже параметры общественной идеи для своей страны. Идеи, которая могла стать основой отечественной национальной концепции. [4., 11.]

В октябре 2003 года в Берлине Россия присоединилась к Болонскому соглашению в благородном стремлении создать единое европейское образовательное пространство.

Еще академик А.Д. Сахаров, выбирая адекватную модель общественного развития нашей страны, рассуждал о конвергентном варианте, при котором общество преодолевает недостатки капитализма и социализма, в тоже время впитывает все положительное, созданное этими системами.

Мы же, присоединившись к соглашению, умудряемся выбрасывать накопленные на западе положительные составляющие. В первую очередь такую как – коммерческое начало не должно преобладать над научно-образовательной деятельностью. И далее - содержание любого вуза это квалифицированный профессорско-преподавательский состав, способный обеспечить научными разработками и кадрами инновационное развитие отраслей экономики, а не высокооплачиваемые менеджеры от образования, которые забывают, что образование является обязанностью государства по отношению к своим гражданам.

При этом отодвигается на второй план и мировоззренческая основа, характерная только для российского образования – просвещение, термин, не имеющий аналога ни в одном языке.

Бросается в глаза ряд крайне негативных моментов, сложившихся в процессе модернизации нашего высшего образования:

- отсутствует система в деятельности по формированию инновационного мышления, отвечающего требованиям современности;
- отсутствует система связей с гражданским обществом;
- формальный характер реформ с преобладанием мер административного характера;
- наблюдается отрыв учреждений высшей школы от экономики, науки, производства;
- остро ощущается недостаток прорывных инновационных образовательных технологий;
- наблюдается снижение статуса профессорско-преподавательского состава, отрицательно влияющее как на авторитет, так и социальный тонус;

- учреждения высшего образования не выступают в роли лидеров всей образовательной системы страны.

К этому необходимо добавить неудовлетворительную оценку результатов деятельности вузов со стороны бизнеса.

И опять возникает вопрос: «А чему следует учить в вузах?»

Неужели для того, чтобы «иметь лодку» (А. Солженицын), необходимо следовать неукоснительно законам стяжательства, забыть честь и совесть, наплевать на интересы своей страны?

Тогда, исходя из законов наживы, и ее конечного результата - «квартира, да счет текущий» (В. Маяковский), в российских вузах следует срочно вводить следующие дисциплины: стратегия вывода средств в оффшоры; минимизация (не путать с оптимизацией) налогов; ускоренный перевод активов из корпоративной - в личную собственность; обслуживание купленной за границей собственности и другие предметы, которые, безусловно, позволят высшему образованию получить позитивную, восторженную оценку со стороны сообщества отечественных бизнесменов.

Не менее востребованным будет такой курс как - методы принуждения государства к оказанию интенсивной финансовой помощи с разделами: искусственное создание бедственного положения; отбор кандидатов на банкротство; мгновенное начисление собственных дивидендов; нагнетание негативных социальных последствий. Последний может включать следующие подразделы: рост задолженности предприятий перед бюджетами, вымывание оборотных средств, перспективная невыплата зарплат работникам, позволяющая организовать публичные акции протеста бездействием органов власти и т.д.

А может быть, прежде чем формулировать перечень дисциплин, которые необходимо изучить современному высококвалифицированному специалисту, вспомнить концептуальные положения исследователя феномена предпринимательства, профессора Высшей Калифорнийской школы бизнеса, П.Ф. Друкера, в частности о том, что каким бы «частным» ни было предприятие, его все равно невозможно отделить от общества. Крупнейшие политики и руководители корпораций мира считают своим долгом прислушиваться к мнению этого выдающегося ученого. [2.]

Опираясь на международный и, еще не растрченный отечественный опыт, можно сделать вывод о том, что научно-образовательная деятельность должна иметь не только краткосрочные цели, ориентированные на день сегодняшний, но и долгосрочные перспективы, связанные с требованиями формирующегося VI технологического уклада. Его особенностью является та неоспоримая истина, что человек стал главным фактором развития, и только от него зависит, сможет ли Россия осуществить прорыв в

экономической, технологической, интеллектуальной, духовной и нравственных сферах общественной жизни.

Ранее руководством страны ставилась задача создания сети научно-образовательных центров, которые были призваны усовершенствовать систему образования путем использования новых знаний и достижений науки и техники, создавая хозяйственные организации.

Но никакие «нано» или высокие технологии не создадут нравственных ориентиров, не увенчают успехом поиски молодого человека себя или, если хотите, «пространства мироздания». Образцы морали, нравственности, права и поведения, любви к Родине, служения обществу, национального единства может дать только инновационная, основанная на творчестве система просвещения.

Для решения острых проблем наша страна еще располагает значительным человеческим потенциалом в этой сфере. Перед Россией стоит задача выработать эффективную концепцию просвещения и рационального использования человеческого капитала.

Мировая и российская практика убедительно доказывают необходимость расширения горизонтов принятых ранее решений. Следует использовать систему высшего образования для активизации процесса формирования зрелого и активного гражданского общества России. Для этого нужно максимально использовать потенциал некоммерческого сектора экономики и его составляющих - некоммерческих организаций, но сформированных не по воле государственных структур иностранных государств, а по инициативе российских граждан.

Не случайно академик РАН Е. Примаков подчеркнул: "Чтобы избежать дестабилизации, нужно в первую очередь значительно больше, чем раньше, учитывать общественное мнение при принятии решений". Глубокоуважаемый в России человек, Примаков, отметил, что речь идет о недопустимости игнорирования мнений не только широких слоев общества, но и меньшинства, нередко объединенного креативными идеями.
[6.]

Требуется создание стройной системы государственной поддержки развития гражданского общества во всем его многообразии социально-экономической жизни страны. Одним из элементов системы выступают некоммерческие организации.

Множество видов некоммерческих организаций (НКО), ставит задачи гибкого, дифференцированного и творческого подхода к их правовому регулированию, управленческой деятельности, механизму внутрихозяйственных отношений, рыночным и человеческим связям с партнерами и т.д.

Можно выделить следующие, наиболее значимые направления деятельности НКО, оказывающие наибольшее влияние на совершенствование социально-экономической политики федеральных, региональных и муниципальных систем.

Первое место занимает содействие защите прав и законных интересов граждан. Второе место – направления, связанные с развитием здорового образа жизни и социально-медицинскими аспектами. Третье – деятельность по работе с детьми и молодежью. Четвертое направление связано с инфраструктурной поддержкой инновационной деятельности. Пятое – решение вопросов по развитию местного предпринимательского сообщества, созданию новых рабочих мест, а в конечном итоге – формированию среднего класса.

Целесообразно отметить и актуальные проблемы, препятствующие динамичному развитию НКО:

- Недостаток полной и объективной информации позволяющей полноценно влиять на процессы, происходящие в жизни общества.
- Неготовность системы НКО выступать в качестве несущей конструкции в жизни гражданского общества.
- Отсутствие должного профессионального уровня у людей, имеющих способности и волю брать на себя ответственность в создании особого сообщества, основанного на ценностях и социальном предназначении организаций.
- Узкая направленность и неспособность существенно расширить поле своей деятельности, осознав себя единой системой, выражающей единство взглядов и интересов граждан.
- Отсутствие координации и должного уровня поддержки.
- Неготовность чиновников к партнерским отношениям с НКО и преобладание в управлении командно-административного стиля.

Показательна ситуация по Калужской области, которая является лидером инновационного и инвестиционного развития, отличается от других субъектов РФ качественными показателями роста. При этом отношение населения к происходящим, казалось бы, положительным процессам, неоднозначное, как будто власть и население живут в разных измерениях.

В материалах Общественной палаты Калужской области сформулированы несколько позиций, разъясняющих положение вещей.

Информацию о работе общественных организаций Калужской области можно встретить в публикациях местной прессы и сюжетах новостных программ регионального телевидения. Но информация это очень скудная и редкая.

Общественная палата Калужской области пытается координировать работу организаций «третьего сектора», оказывать ему информационную поддержку, методическую помощь и т.п., то есть занимается, прежде всего, практической работой, а не теоретическим анализом.

Научные исследования в интересах и на материале Калужской области в регионе отражены крайне слабо. За последние десять лет опубликовано лишь две статьи по данной теме, и те связаны с неполитическими организациями г. Калуги в период 1890-1930 годов, а также благотворительной помощью детским домам. Работы обобщающе-аналитического характера по указанной проблематике отсутствуют. Более того, не удалось обнаружить ни одного серьёзного текста, в названии которого фигурировали бы термины «гражданское общество Калужской области», «третий сектор в Калужской области».

Информированность населения Калужской области о деятельности НКО остаётся на весьма низком уровне.

В ходе опроса населения, проведенного по инициативе Общественной палаты, установлено, что 60 % жителей области не знают, что такое «некоммерческие организации». Знания калужан о НКО отличаются нечёткостью, случайностью, не окрашены личным интересом.

Более знаком калужанам региональный пейзаж НКО. Преобладают знания о садоводческих, огороднических, гаражных кооперативах, а также товариществах собственников жилья. Информация о деятельности некоммерческого сектора на федеральном уровне у калужан отличается размытостью. Цифры ярко свидетельствуют: восприятие третьего сектора калужанами бессистемно, безжизненно, противоречиво.

Лишь 18 % калужан согласны с тем, что НКО осуществляют контроль над деятельностью государственных органов, 28% не согласны, а 54% вообще не задумывались над этим. Какой уж тут контроль над государством и бизнесом, если третий сектор представляется аморфной структурой.

В деятельности НКО калужанами отмечаются три приоритетных темы: благотворительность в пользу самых незащищённых слоёв (64 %), благоустройство ближайшего пространства обитания (52 %) и экология (45 %). В тоже время они не задумываются о месте НКО в системе гражданского общества. Восприятие третьего сектора ситуативное, как реакция на житейские проблемы сегодняшнего дня, а не обдуманное, с замыслом на будущее.

Неоднозначны и данные о численности НКО в Калужской области. По данным Федеральной службы государственной статистики по Калужской области, предоставленным Общественной палате, на конец 2012 г. в регионе учтено около 4 тыс. НКО. На сайте областных органов юстиции, куда теперь Федеральная регистрационная служба (ФРС) передала право регистрации НКО, вывешивается «Выписка из Ведомственного реестра зарегистрированных некоммерческих организаций». Из выписки следует, что в области около 900 общественных организаций и свыше 200 религиозных объединений. Это значит, что из всего перечня организационно-правовых форм НКО выделены самые массовые. Количество НКО, функционирующих в Калужской области, определить затруднительно.

Определение реально действующих в области НКО – сложнейшая и трудоёмкая задача, которую могут решить государственные органы, но не Общественная палата. Если данные о России взять в качестве модели, то в Калужской области соотношение фиктивных и реально действующих общественных организаций тоже 5:1. Оценочно в области примерно 800 -1000 реально действующих НКО. [12.]

Можно сделать вывод о том, что решению проблем использования потенциала некоммерческого сектора для реализации творческого потенциала человека и гражданского общества в целях обеспечения перехода России от инерционного к инновационному пути развития сегодня не уделяется должного внимания.

До настоящего времени отсутствуют, как концепция, так и доступные, апробированные применительно к нынешней действительности нашей страны, современные технологии формирования и управления системой некоммерческих организаций.

По нашему мнению, требуется разработать концепцию формирования и совершенствования некоммерческого сектора экономики страны с использованием потенциала системы высшего образования РФ. Полученные результаты применить для выработки практических рекомендаций обеспечивающих эффективное использование человеческого капитала в интересах инновационного социально-экономического развития страны. Практическую реализацию процесса внедрения результатов призван обеспечить профессорско-преподавательский состав вузов, который решает следующие задачи:

- научное обеспечение процесса создания самоорганизаций граждан на базе учреждений высшего образования, исходя из их направленности (миссии);
- практическое содействие деятельности НКО во всем многообразии их форм и сфер деятельности;

- максимальное вовлечение учащихся вузов, иных учебных заведений и граждан в деятельность НКО;

- формирование нового инновационного мышления и активной позиции участников НКО для решения разнообразных проблем реальной жизни граждан и общества.

Как известно, социальный тонус является производным от массового участия населения в формировании социальных целей и приоритетов государства и страны. А самоорганизация во всей полноте ее смыслов, возможностей и механизмов принадлежит синергетике. [5.]

Сотрудничество организаций «третьего сектора» и системы высшего образования должно выступить именно в качестве такого мощного рычага, обеспечивающего преодоление социально-экономического кризиса, помогающего повысить уровень просвещения и здоровья (духовного и физического) нации.

Может быть, это плодотворное сотрудничество будет способствовать преодолению раскола, достижению взаимопонимания и позволит, наконец, общими усилиями, опираясь на знания, творческий труд сформулировать наивысшие ценности жизни и идею идеального бытия, достойную России.

Список литературы

1. «Ведомости» Сайт новостей от 1 октября 2012 года.
2. Druker P. Innovation and Entrepreneurship (Practice Principles) – L.: Pan Books, 1986.
3. Булгаков М.А.. Собачье сердце [http: Bulgakov.ru](http://Bulgakov.ru).
4. Гриневич Л. Останутся ли ректоры вассалами Минобразования <http://ru.osvita.ua> 21 февраля 2012.
5. Евстигнеев Р., Евстигнеева Л. Стратегия выхода России из кризиса // Вопросы экономики. №5, - 2009. – С.47-58.
6. Интервью с академиком РАН Примаковым Е.М. РИА Новости. <http://ria.ru> 14.01.2013
7. Интернет – ресурс. [http: www.Economy.gov.ru](http://www.Economy.gov.ru)
8. Конституция Российской Федерации. (Статьи 2; 3.) <http://www.constitution.ru/>
9. Крутиков В.К. Малое предпринимательство и социально-экономический рост. М.: Ноосфера, 2006
10. Маяковский В.В. Избранное. <http://bookz.ru>
11. Новый рейтинг вузов: опять мимо <http://www.polit.ru> 04 октября 2012.
12. Общественная палата Калужской области <http://opkaluga.ru/>
13. Путин В.В. [http://www. v-v-putin.ru](http://www.v-v-putin.ru).
14. Радио России 27.06.2012"Особое мнение" Игоря Богданова. <http://www.radiorus.ru>

15. Солженицын А.И. Двести лет вместе <http://www.solzhenicin.ru>.
16. Толстой Л.Н. <http://publ.lib.ru>.
17. Тонких В.А. Русский вопрос и национально-государственное самоопределение России. <http://www.zlev.ru>.

References

1. "Vedomosti" news site on October 1, 2012.
2. Druker P. Innovation and Entrepreneurship (Practice Principles) - L.: Pan Books, 1986.
3. Bulgakov MA. Heart of a Dog <http://Bulgakov.ru>.
4. Grinevich L. Will the rectors vassals educators <http://ru.osvita.ua> February 21, 2012.
5. Evstigneev R., L. Evstigneeva exit strategy from the crisis, Russia // Problems of Economics. № 5 - 2009. - P.47-58.
6. Internet - a resource. <http://www.Economy.gov.ru>.
7. The Constitution of the Russian Federation. (Articles 2 and 3.) <http://www.constitution.ru>.
8. Krutikov VK Small business and socio-economic growth. M. Noosphere, 2006
9. Mayakovsky Vladimir Favorites. <http://bookz.ru>.
10. New ranking of universities: <http://www.polit.ru> again by October 4, 2012
11. The Public Chamber of the Kaluga region <http://opkaluga.ru>.
12. Putin Vladimir <http://www.v-v-putin.ru>.
13. Radio Russia 27.06.2012 "Minority Report" by Igor Bogdanov. <http://www.radiorus.ru>.
14. RIA Novosti website <http://ria.ru> 14.01.2013 Interview with Academician EM Primakov.
15. Alexander Solzhenitsyn Two Hundred Years Together <http://www.solzhenicin.ru>.
16. Leo Tolstoy <http://publ.lib.ru>.
17. Thin VA Russian question and the national self-government in Russia. <http://www.zlev.ru>.