

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	2
1.1. Социально-экономическая сущность понятия «экономическая безопасность»	2
1.2 Структура экономической безопасности	13
1.3 Уровни экономической безопасности и их характеристика	21
ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАНИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ОСНОВ ОЦЕНКИ И МОНИТОРИНГА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА	42
2.1. Анализ подходов к формированию системы показателей оценки состояния экономической безопасности	42
2.2. Анализ и совершенствование методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона	56
2.3. Анализ и оценка состояния экономической безопасности региона, на примере Калужской области	72
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА	93
3.1. Совершенствование механизмов взаимодействия органов региональной власти Калужской области по обеспечению экономической безопасности... ..	93
3.2 Областная целевая программа и критерии ее эффективности, как инструменты улучшения экономической безопасности региона.....	112
3.3 Оптимизация структуры расходов регионального бюджета в соответствии с задачами обеспечения экономической безопасности региона	131
ГЛАВА 4. ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РЕГИОНА: ТЕОРИЯ, И ПРАКТИКА (НА МАТЕРИАЛАХ КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ)	148
4.1. Государственное регулирование иностранных инвестиций.....	148
4.2. Инвестиционная привлекательность региона: проблемы и решения.....	164
4.3.Формирование системы инвестиционной безопасности региона при привлечении иностранных инвестиций	173
4.4. Иностранные инвестиции и регулирование территориальных диспропорций в разрезе субъекта РФ	183
4.5. Иностранные инвестиции в повышении экономической безопасности инновационной деятельности.....	193
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	205
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	212

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Социально-экономическая сущность понятия «экономическая безопасность»

Понятие «экономическая безопасность» относительно новое в лексиконе российских органов управления экономикой. Это понятие, хорошо известное в практике деятельности управленческих структур западных стран, допускает весьма широкую интерпретацию. Экономическая безопасность синтетическая категория политэкономии и политологии, тесно связанная с категориями экономической независимости и зависимости, стабильности и уязвимости, экономического давления, шантажа, принуждения и агрессии, экономического суверенитета и т.п.

Для того чтобы понять и осознать значение категории «экономическая безопасность» необходимо дать характеристику термину «безопасность» и определить в чем его суть. Потребность в защите от нежелательных внешних воздействий и радикальных внутренних изменений, иначе говоря, потребность в безопасности - это базовая, основополагающая потребность, как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство. В условиях формирования рыночной экономики сфера безопасного существования настолько сузилась, что постоянное и массовое неудовлетворение этой потребности оказывает негативное воздействие на развитие функционирование отдельных граждан, семей, организаций, государства и общества в целом, усугубляя кризисное состояние всех сфер его жизнедеятельности.

Безопасность рядом авторов определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, а ее реализация обеспечивается формированием системы отношений между субъектами общественной жизни (а также отношений «общество-природа»), которые поддерживаются совокупностью правовых,

силовых, административных, технических и информационных мер.¹

В настоящее время выделяют три базовых уровня безопасности: личности, общества и государства, которые в свою очередь пересекаются с различными функциональными направлениями безопасности, такими, например, как внешняя, внутренняя, государственная, военная, экономическая, продовольственная, транспортная, экологическая, информационная и т.п.

Экономическая безопасность является одним из наиболее приоритетных функциональных направлений безопасности. Сегодня в мировом научном сообществе не выработано единого мнения, что включает в себя категория «экономическая безопасность». Часть исследователей склонна связывать экономическую безопасность с безопасностью международной экономической системы и включает в ее проблематику такие вопросы, как неравномерность экономического развития, рост задолженности, распространение голода, циклические колебания и другие аспекты общей дестабилизации мировой экономики. Другие специалисты во главу угла ставят обеспечение благоприятных условий для наиболее эффективного развития конкретной национальной экономики, включая свободный доступ к зарубежным источникам сырья и энергии, стабильность заграничных инвестиций и гарантии свободы обмена товарами и услугами. Ряд авторов рассматривает экономическую безопасность с позиций безопасности региона, отрасли, предприятия, личности.

Приведем некоторые определения экономической безопасности, выработанные другими авторами.

Так, например, В.К. Сенчагов считает, что сущность экономической безопасности это «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный

¹ Ф. Ковриго, Г. Воронцов, В. Дронов, Г. Кошеваров, С. Кузнецов, В. Литвинов, А. Фатеев. Вопросы обеспечения информационной безопасности научных, производственных и финансовых структур на базе современной системы программно-технических средств [Электронный ресурс] / Ф. Ковриго, Г. Воронцов, В. Дронов, Г. Кошеваров, С. Кузнецов, В. Литвинов, А. Фатеев // Экономика и производство: журнал депонированных рукописей. – 2001. – № 10. – Режим доступа: <http://daily.sec.ru>

потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов». Отсюда вытекает, что «экономическая безопасность - это не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества».²

А. Колосов рассматривает экономическую безопасность как состояние защищенности от негативных воздействий и нанесения вреда хозяйственной деятельности. По его мнению, «безопасность как экономическая категория предполагает поддержание экономики на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения, в частности, его занятость, возможности дальнейшего экономического роста, поддержание в рабочем состоянии всех систем, необходимых для успешного развития и создания условий жизни населения».³

По мнению С. Глазьева безопасность экономическая – «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».⁴

В. Паньков рассматривает экономическую безопасность с позиции устойчивости, и фокусирует внимание на поддержании определенных характеристик функционирования экономики перед лицом неблагоприятных факторов. По его мнению, экономическая безопасность – «это такое состояние экономики которое характеризуется устойчивостью, (иммунитетом) к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым

² Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России. Вопросы экономики. - 1995. - №1. - с. 99.

³ Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем – М.: РАГС, 2001. – с.10

⁴ Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия. Т.1. – М.: Мысль, 1999. – с.113.

вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства».⁵

Е. Бухвальд, Н. Гловацкая и С. Лазуренко подчеркивают, что «экономическая безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов России».⁶

Точка зрения академика Л. Абалкина заключается в выделении в качестве важнейших структурных элементов экономической безопасности следующих: экономическую независимость; стабильность и устойчивость национальной экономики; способность к саморазвитию и прогрессу.⁷ Такой элемент, как «экономическая независимость» целесообразно дополнить учетом факторов экономической взаимозависимости всех субъектов безопасности, на каком бы уровне те ни находились - национальном, региональном или отраслевом, на уровне предприятия, общности, личности и т. д. С этой поправкой три элемента, выделенные Л. Абалкиным, можно считать наиболее общими точками отсчета, универсальными критериями качественной оценки состояния экономической безопасности.

В целом экономическая безопасность большинством авторов рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов.

Рассмотрев приведенные выше определения экономической

⁵ Паньков В. Экономическая безопасность. Интерлинк. – 1992. – №3. – с.114.

⁶ Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макросистемы экономической безопасности: факторы, критерии и показатели. Вопросы экономики. - 1994. - № 12. - с. 25.

⁷ Абалкин Л. А. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. Вопросы экономики. - 1994. - № 12. - с.10-29.

безопасности, сформулируем свое определение этой категории. Итак, экономическая безопасность – это такое состояние экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Понятие «угроза» и «безопасность» тесно связаны друг с другом, невозможно провести полное исследование экономической безопасности, не изучив угрозы как экономические, так и не экономические.

Угроза вообще, а не только экономическая, называется таковой потому, что она либо создает опасность разрушения объекта, либо наносит ему более или менее значительный ущерб. Что касается разрушения, здесь все ясно. Под ним можно понимать, например, лишение доступа к ресурсам, приводящее к голодной смерти, или дезорганизацию денежного обращения, сопровождающуюся распадом хозяйственной системы страны, или потерю способности правительства к управлению экономикой. Сложности возникают, когда делается попытка определить уровень ущерба, позволяющий говорить об угрозе экономической безопасности, но при котором дело до разрушительных событий не доходит. В норме экономические угрозы являются обратной стороной экономического выигрыша и обычным условием деятельности в рыночной конкурентной среде.

Экономический ущерб, причиняемый субъекту, может быть связан с его неспособностью противостоять конкуренции и быть результатом его внутренних факторов, например, плохого управления. Ущерб может явиться и следствием воздействия внешних факторов — как сознательных действий со стороны других государств, так и стихийных. При этом сознательные действия партнера не обязательно должны быть направлены на нанесение ущерба, а могут преследовать его собственные внутренние цели. Стихийные события могут иметь частный характер, относясь к колебаниям на отдельных рынках, или общий, будучи связанными с дестабилизацией мировой экономической системы в целом.

Распространенной является точка зрения, согласно которой лишь очень

немногие экономические угрозы заслуживают того, чтобы связывать их с проблемой экономической безопасности. Большая часть угроз, считают ее сторонники, связана с обычной, повседневной экономической деятельностью и составляет ее издержки. То, что в краткосрочном плане выглядит угрозой, например, эмбарго на поставки нефти, в долгосрочной перспективе может обернуться стимулом для более рациональной энергетической политики и ускорения технологического развития. Ущерб может выражаться в потере дохода или в уничтожении целых отраслей промышленности и все же не выходить за рамки нормальной (и в своей норме безжалостной) конкурентной борьбы.

Таким образом, можно согласиться с мнением В. Загашвили, и отметить что экономическая угроза это – объективно существующая возможность негативного воздействия на социальный организм, в результате которого ему может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние, придающий его развитию нежелательную динамику или параметры. А источники угрозы – это условия и факторы, которые таят в себе и при определенных условиях сами по себе либо в различной совокупности обнаруживают враждебные намерения, вредоносные свойства, деструктивную природу.⁸

Важный аспект проблемы безопасности заключен в отношениях страны с институционализированной частью международной экономической системы. Так, развивающиеся страны, выступающие за новый международный экономический порядок, утверждают, что в современной системе взаимозависимости они оказались загнанными в невыгодное положение. А поскольку существующая международная экономическая система не предоставляет им возможности выбраться из этого неблагоприятного для них положения, то сама эта система рассматривается ими как угроза их экономической безопасности.

Угрозы национальной экономической безопасности определены в Государственной стратегии экономической безопасности Российской

⁸ Загашвили В.С. Экономическая безопасность России. – М.: «Юристъ», 1997. – с.54

Федерации, одобренной Указом Президента РФ от 29 апреля 1996г. N 608. Наиболее вероятными угрозами экономической безопасности Российской Федерации, на локализацию которых должна быть направлена деятельность федеральных органов государственной власти, являются:

1. Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, что ведет к нарушению социального мира и общественного согласия. Достигнутый относительный баланс социальных интересов может быть нарушен в результате действия следующих факторов:

- расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу бедных, неуверенных в своем будущем людей;

- увеличение доли бедных слоев населения в городе по сравнению с деревней, что создает социальную и криминальную напряженность и почву для широкого распространения относительно новых для России негативных явлений - наркомании, организованной преступности, проституции и тому подобного;

- рост безработицы, что может привести к социальным конфликтам;

- задержка выплаты заработной платы, остановка предприятий и так далее.

2. Деформированность структуры российской экономики, обусловленная такими факторами, как:

- усиление топливно-сырьевой направленности экономики;

- отставание разведки запасов полезных ископаемых от их добычи;

- низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий;

- свертывание производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении;

- снижение результативности, разрушение технологического единства научных исследований и разработок, распад сложившихся научных коллективов и на этой основе подрыв научно-технического потенциала России;

- завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по

многим видам товаров народного потребления;

- приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции, как с внешнего, так и с внутреннего рынка;

- рост внешнего долга России и связанное с этим увеличение расходов бюджета на его погашение.

3. Возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов. Важнейшими факторами этой угрозы являются:

- объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, наличие депрессивных, кризисных и отсталых в экономическом отношении районов на фоне структурных сдвигов в промышленном производстве, сопровождающихся резким уменьшением доли обрабатывающих отраслей;

- нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России;

- увеличение разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения между отдельными субъектами Российской Федерации.

4. Криминализация общества и хозяйственной деятельности, вызванная в основном такими факторами, как:

- рост безработицы, поскольку значительная часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода;

- сращивание части чиновников государственных органов с организованной преступностью, возможность доступа криминальных структур к управлению определенной частью производства и их проникновения в различные властные структуры;

- ослабление системы государственного контроля, что привело к расширению деятельности криминальных структур на внутреннем финансовом рынке, в сфере приватизации, экспортно-импортных операций и торговли.⁹

⁹ Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности»

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации была ориентирована на реализацию осуществляемых экономических преобразований в ближайшие 3-5 лет, однако все вышеперечисленные угрозы остаются и сегодня полностью актуальными, хотя срок, на который разрабатывалась государственная стратегия, уже истек. Более того, ситуация меняется, что предполагает возникновение новых угроз, и следовательно, требуется разработка новой Государственной стратегии экономической безопасности РФ, которая учитывала бы их в полной мере.

Большинство исследователей пытаются классифицировать и обобщить угрозы. Все угрозы подразделяют на угрозы международной, национальной и региональной экономической безопасности, а также угрозы экономической безопасности предприятия и личности.

Существует два подхода к классификации угроз: классификация по источнику угрозы и по типу угрозы. При классификации угроз экономической безопасности «по источнику» их разделяют на две большие группы - на угрозы экономического и политического происхождения. Источником большинства экологических, криминальных и прочих угроз являются несовершенства экономических и политических институтов либо экономико-политические процессы, протекающие в международной системе (такие, как глобализация, политическая интеграция, развитие информационных технологий и т.д.).

На примере классификации угроз национальной экономической безопасности рассмотрим классификацию угроз «по источнику» (Таблица 1).¹⁰ Как правило, источники угроз классифицируются по их характеру (внутренние или внешние) либо виду (экономические или политические). Видов угроз может быть существенно больше, например некоторые авторы отдельно выделяют инновационные, инвестиционные, финансовые, научно-технические, демографические, экологические, угрозы продовольственной безопасности и пр.

Российской Федерации (Основных положениях)»

¹⁰ Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности. Россия XXI. – 2001. – №2. – с.38

Табл. 1. - Классификация угроз национальной экономической безопасности

Источники угроз	Характер угроз	
	Внутренние	Внешние
Экономические	Кризисные явления в национальной экономике, обусловленные дефектами экономической и институциональной структуры	Влияние внешних кризисов (торговых, финансовых) на национальную экономику
Политические	Реализация органами власти мероприятий экономической политики, дестабилизирующих экономическую систему; влияние социально-политических кризисов	Внешние экономические санкции с целью оказания политического давления; негативное влияние экономической политики зарубежных государств

Во всех классификациях угроз «по типу» на всех уровнях экономики авторы, как правило, выделяют внешние и внутренние угрозы, которые в свою очередь делятся на экономические, политические, экологические, финансовые и т.д. На примере классификации угроз экономической безопасности региона¹¹ рассмотрим классификацию угроз «по типу» (Рисунок 1). Говоря об угрозах экономической безопасности необходимо уметь отличать их от слабости. Интересны рассуждения на эту тему С. Афонцева.

¹¹ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность. Производство-Финансы-Банки. – М.: ЗАО Финстатинформ, 1998. – с.366



Рис. 1. - Классификация угроз региональной экономической безопасности

Он отмечает, что часто исследователи отождествляют слабости с самими угрозами, хотя природа их различна. Данную проблему он рассматривает на примере рассуждения относительно продовольственной безопасности. Зависимость от импорта продуктов питания свидетельствует о слабости и кризисном состоянии агропромышленного комплекса. Но является ли эта слабость угрозой? Если продовольственные товары могут свободно приобретаться на мировом рынке, об угрозе вообще говорить не приходится; если же это условие не выполняется или существует реальная возможность его нарушения (например, вследствие эмбарго, дефицита на мировом рынке или отсутствия у отечественных импортеров необходимых средств), то в качестве угроз будут выступать именно упомянутые факторы, а не слабость

агропромышленного комплекса как таковая.

То же самое относится к большинству проблем безопасности доступа к рынкам сырья и технологий: угрозу представляет не отсутствие соответствующих производств в национальной экономике (пресловутая «зависимость от международного рынка»), а факторы, способные помешать приобретению соответствующих продуктов и технологий. Это, разумеется, не означает, что на слабости не надо обращать внимания (именно в силу того, что они делают систему открытой для угроз), но их нельзя отождествлять с самими угрозами.¹²

1.2 Структура экономической безопасности

Основным субъектом обеспечения безопасности является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Государство в соответствии с действующим законодательством обеспечивает безопасность каждого гражданина на территории РФ и защиту, и покровительство гражданам России, находящимся за ее пределами. Кроме того, субъектами безопасности являются граждане, общественные организации и объединения, обладавшие правами и обязанностями по обеспечению безопасности в соответствии с законом. По определению Госстандарта: человек или группа людей, осуществляющих воздействие на безопасность.

Объекты безопасности – выделяемая субъектом часть материального мира для цели управления безопасностью. Основными объектами безопасности России являются: личность – ее права и свободы, общество – его материальные и духовные ценности, государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность. К объектам безопасности также относятся предприятия, объединения, учреждения реальной, либо нематериальной сферы производства.

¹² Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности. Россия XXI. – 2001. – №2. – с.38

Для создания и поддержания необходимого уровня защищенности объектов безопасности в Российской Федерации разрабатывается система правовых норм, регулирующих отношения в сфере безопасности, определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления в данной области, формируются или преобразуются органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью.

Для непосредственного выполнения функций по обеспечению безопасности личности, общества и государства в системе исполнительной власти в соответствии с Законом образуются государственные органы обеспечения безопасности.¹³

Предмет государственной деятельности в области экономической безопасности:

- определение и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы и государства в краткосрочной и долгосрочной перспективе;

- формирование и реализация экономической политики и институциональных преобразований, устраняющих или смягчающих вредное воздействие этих факторов в рамках единой программы экономической реформы.¹⁴

Экономическая безопасность — это состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического, оборонного существования и прогрессивного развития субъекта безопасности, неуязвимость и независимость его экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям. Исходя из этого понятия, определим структуру экономической безопасности.

Сама экономическая безопасность имеет достаточно сложную внутреннюю структуру. Можно выделить три ее важнейших элемента:

¹³ Гончаренко Л.П. Куценко Е.С. Управление безопасностью. – М.: Кнорус, 2005. – с.24

¹⁴ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004. – с.134

- экономическую независимость, которая в условиях современного мирового хозяйства отнюдь не носит абсолютного характера. Международное разделение труда делает национальные экономики взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая независимость означает возможность контроля государства за национальными ресурсами, достижение такого уровня эффективности производства и качества продукции, который обеспечивает ее конкурентоспособность и позволяет на равных участвовать в мировой торговле, обмениваться научно-техническими достижениями;

- стабильность и устойчивость национальной экономики, предполагающие защиту собственности во всех ее формах, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской активности, борьба с криминальными структурами в экономике, недопущение серьезных разрывов в распределении доходов, грозящих вызвать социальные потрясения, и т.д.;

- способность к саморазвитию и прогрессу, что особенно важно в современном динамично развивающемся мире. Создание благоприятного климата для инвестиций и инноваций, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня работников становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и самосохранения национальной экономики.

Рассмотрим структуру экономической безопасности с точки зрения трех уровней экономической безопасности: национальной, локальной (региональная) и частная (предприятий).

Национальная экономическая безопасность может быть представлена в виде восьми тесно связанных структурных элементов: демографическая безопасность, экономическая безопасность, духовно-нравственная безопасность, информационная безопасность, экологическая безопасность, политическая безопасность, оборонная (военная) безопасность и социальная безопасность (Рисунок 1).¹⁵

¹⁵ Коротков Э.М. Беляев А.А. Управление экономической безопасностью общества. Менеджмент в России и за рубежом -2001. – № 6



Рис. 1 - Структура национальной безопасности

В рассмотрении политического фактора речь идет о воздействии политических решений на экономические показатели и, опосредованно, на степень уязвимости экономики. Влияние военных факторов многозначно. С одной стороны, милитаризация экономики влечет за собой неустойчивость всей системы национальной безопасности, а с другой при не достаточной степени обороноспособности повышается вероятность экспансии и не только военного характера.

Экологический фактор также оказывает существенное влияние на экономическую безопасность. Достаточно упомянуть катастрофу на Чернобыльской АЭС, чтобы осознать влияние экологического фактора на экономику страны. Информационный фактор включает в себя функционирование системы сохранения сведений, составляющих государственную, промышленную, предпринимательскую, коммерческую и личную тайну. Социальный фактор включает в себя оценку социальной напряженности, исходом которой могут быть мощные социальные взрывы, вплоть до гражданской войны, в результате которых экономика пострадает настолько, что разговоры об экономической безопасности станут излишними. Демографический фактор проявляется во влияние на экономику уровня

безработицы, рождаемости, уровня смертности, здоровья нации и прочих демографических показателей. В структуре национальной безопасности экономическая безопасность занимает особое место. Это обусловлено тем, что все виды безопасности так или иначе не могут быть в достаточной степени реализованы без экономического обеспечения. Духовно-нравственная составляющая безопасности заключается в защите государства от негативного воздействия агрессивно настроенных социальных институтов (политические партии экстремистского характера, секты и пр.), влияющих на сознание и нравственность граждан.

Структуру локальной или региональной экономической безопасности целесообразно рассмотреть с точки зрения противодействия угрозам.

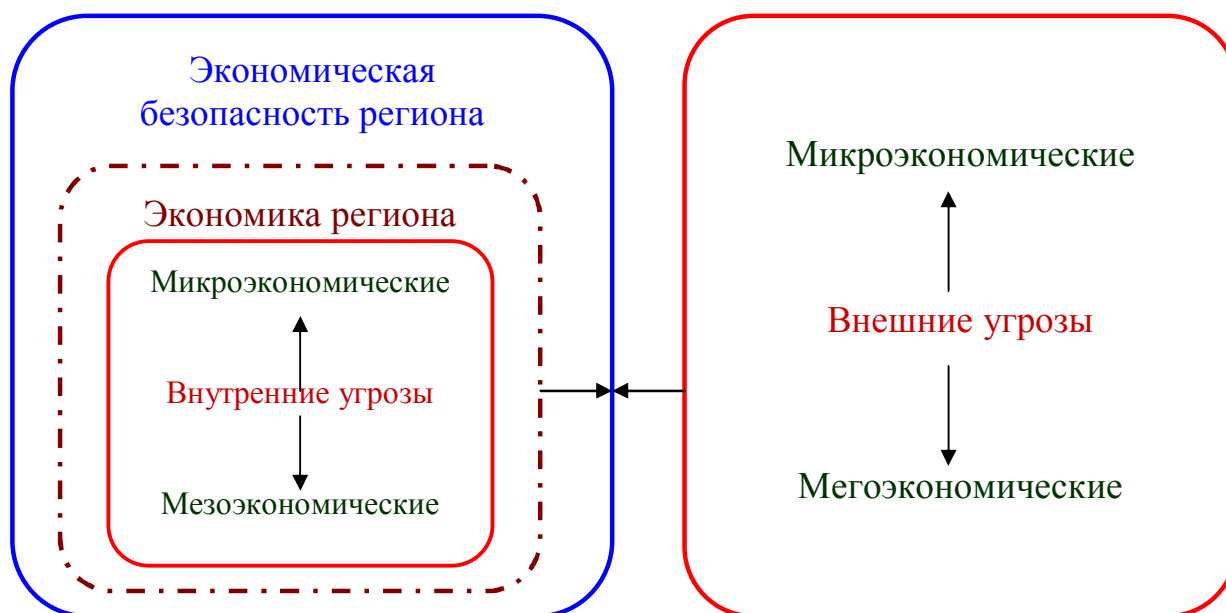


Рис. 2 - Структура угроз региональной экономической безопасности

Многообразие существующих угроз, влияющих на региональную безопасность, может быть разделено на внутренние и внешние по отношению к региону. В свою очередь, первые представлены микро- и мезоэкономического уровня, вторые – макро- и мегоэкономического.

Совокупность внутренних угроз возникает под влиянием текущего состояния экономики региона. Так, если в регионе отсутствует направленность

на эффективное развитие производственной и социальной сферы, при этом обострены экономическая, политическая, экологическая ситуации, возможно формирование факторов, дестабилизирующих региональную экономическую независимость. Внешние угрозы носят, в некотором смысле самостоятельный от экономики отдельного региона характер, так как зарождаются они в зависимости от состояния государства и мирового хозяйства.

Особенностью угроз, носящих микроэкономический характер, является то, что они связаны с деятельностью хозяйствующих субъектов, расположенных на территории региона. Угрозы мезоуровня включают в себя потерю внутреннего рынка, воспроизводственной независимости, утрату возможности осуществлять продовольственное самообеспечение на региональном уровне.

В макроэкономическом масштабе угрозы представлены отсутствием полноценной единой политики федерального центра в отношении субъектов федерации, возможностью возникновения межнациональных конфликтов и усилением сепаративных настроений у народонаселения, нарушением системы финансового обеспечения регионов, истощением природной среды и обострением экологической ситуации, криминализацией экономики, снижением уровня жизни населения.

Мегаэкономические угрозы связаны с осложнением геополитической обстановки и нарастанием вероятности межгосударственных военно-политических конфликтов, вывозом капитала за рубеж, недостатком валютных средств, уменьшением золотого запаса страны, вытеснением с внешних рынков, что приводит к утрате внешнеэкономических позиций.¹⁶

Структуру частной экономической безопасности рассмотрим с помощью функциональных составляющих экономической безопасности предприятия. Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия – это совокупность основных направлений его экономической безопасности, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию.

Примерная структура функциональных составляющих экономической

¹⁶Потрубач Н.Н. Внешнеэкономические проблемы экономической безопасности. Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 5 с.115-128

безопасности предприятия (Рисунок 3) может быть представлена следующими элементами: финансовая составляющая, интеллектуальная и кадровая составляющая, технико-технологическая составляющая, политико-правовая составляющая, экологическая составляющая, информационная составляющая, силовая составляющая.



Рис. 3 - Структура экономической безопасности предприятия

Процесс обеспечения финансовой составляющей экономической безопасности предприятия может быть определен как совокупность работ по обеспечению максимально высокого уровня платежеспособности предприятия и ликвидности его оборотных средств, наиболее эффективной структуры капитала предприятия, повышению качества планирования и осуществления финансово-хозяйственной деятельности предприятия по всем направлениям стратегического и оперативного планирования и управления технологическим, интеллектуальным и кадровым потенциалом предприятия, его основными и оборотными активами с целью максимизации прибыли и повышения уровня рентабельности бизнеса, а также роста курсовой стоимости ценных бумаг предприятия.

Обеспечение интеллектуальной и кадровой составляющей экономической безопасности предприятия включает в себя тесно связанных между собой, но в тоже время и существенно различных направлений деятельности. Первое направление ориентировано на работу с персоналом предприятия, на

повышение эффективности работы его сотрудников. Второе направление нацелено на сохранение и развитие интеллектуального потенциала предприятия.

Основная сущность технико-технологической составляющей экономической безопасности предприятия, будь то предприятие производственной или непроизводственной сферы, заключается в том, насколько уровень используемых на данном предприятии технологий соответствует лучшим мировым аналогам. Принципиально важным моментом здесь является и проблема наличия у этих технологий потенциала развития и их будущей конкурентоспособности с технологиями заместителями, чье влияние на технологическое развитие в современной мировой экономики возрастает с каждым днем.

Сущность политико-правовой составляющей экономической безопасности предприятия состоит в эффективном и всестороннем правовом обеспечении деятельности данного предприятия, четком соблюдением предприятием и его сотрудниками всех аспектов действующего законодательства при оптимизации затрат кооперативных ресурсов на достижение этих целей при активной работе соответствующих служб предприятия по благоприятному изменению внешней политико-правовой среды.

Рассматривая содержание процесса обеспечения информационной составляющей экономической безопасности предприятия, выделим основные функции информационно-аналитического подразделения предприятия, надлежащие выполнение которых обязательно необходимо для достижения необходимого приемлемого уровня обеспечения информационной безопасности предприятия. К числу основных функций относятся:

- 1) Сбор всех видов информации, имеющей отношение к деятельности конкретного предприятия.

- 2) Анализ получаемой информации.

- 3) Прогнозирование тенденций научного и технологического процесса в сфере технологий деятельности предприятия, экономических и политических процессов в стране и в мире, прочих процессов, имеющих отношение к данному

бизнесу, а также показателей, которых необходимо достичь предприятию во всех областях своей деятельности.

4) Оценка уровня экономической безопасности предприятия по всем ее составляющим и в целом, выработка рекомендаций по повышению уровня обеспечения экономической безопасности данного предприятия.

Основная сущность экологической составляющей экономической безопасности с точки зрения предприятия состоит в стремлении оптимизировать свои финансовые затраты таким образом, чтобы при минимальных затратах на обеспечение соблюдения экологических норм по технологическим процессам на предприятии и выпускаемой им продукции минимизировать свои потери от административных санкций за загрязнение окружающей среды и потери рынков стран с более жесткими нормами экологического законодательства.

Под силовой составляющей экономической безопасности предприятия можно понимать совокупность следующих состояний:

- 1) Физическая безопасность сотрудников предприятия, особенно представителей руководства предприятия;
- 2) Сохранность имущества от негативных воздействий, угрожающих потерей этого имущества или снижением его стоимости;
- 3) Силовые аспекты информационной безопасности предприятия;
- 4) Благоприятствование внешней среды бизнеса.¹⁷

Таким образом, можно отметить, что понятие «экономическая безопасность» имеет сложную многоуровневую структуру, все элементы которой, тесно связаны между собой.

1.3 Уровни экономической безопасности и их характеристика

Принято различать следующие четыре уровня экономической безопасности: международная, национальная, локальная (региональная) и частная (предприятий и личности). Существует множество подходов и

¹⁷ Лукашин В.И. Экономическая безопасность: Учебно-практическое пособие. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 1999. – с. 50-102

определений каждого из уровней экономической безопасности.

По мнению Е. Олейникова Международная экономическая безопасность – это комплекс международных условий сосуществования договоренностей и институциональных структур, при котором каждому государству-члену мирового сообщества обеспечивается возможность свободно избирать и осуществлять свою стратегию социального и экономического развития, не подвергаясь внешнему и политическому давлению и рассчитывая на невмешательство, понимание и взаимоприемлемое и взаимовыгодное сотрудничество со стороны остальных государств.¹⁸

В.С. Загашвили рассматривает понятие национальная экономическая безопасность в тесной связи с Международной экономической безопасностью и определяет ее как состояние национального хозяйства, обеспечивающее осуществление экономического суверенитета, увеличение экономической силы и повышение качества жизни в условиях требований, налагаемых участием в системе международной экономической взаимозависимости и в геоэкономической структуре, понимаемой как пространственно-силовая структура мирового хозяйства.¹⁹

Необходимость международной экономической безопасности, стабильности и предсказуемости экономического развития, а также раннего оповещения о нарушениях особенно актуальны для слаборазвитых стран. Но в этом заинтересованы абсолютно все страны, включая и наиболее развитые.

Путь к осуществлению международной экономической безопасности лежит через отказ от навязывания моделей развития, от экономического и политического принуждения, через признание права любого народа на выбор собственного пути, через уважение законности существования различных форм собственности и интересов, через сознание того, что «мирный дивиденд» возможен не только в военно-стратегических, но и в экономических отношениях по мере освобождения их от конфронтационности и ориентации на

¹⁸ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004. – с.127

¹⁹ Загашвили В.С. Экономическая безопасность России. – М.: «Юрист», 1997. – с. 50

сиюминутную прибыль. В долгосрочном плане даже частный капитал выигрывает гораздо больше от прогресса зарубежных стран, чем от их примитивного ограбления и эксплуатации.

Правовые гарантии осуществления международной экономической безопасности заключаются в признании принципов равноправия государств вне зависимости от социального и политического строя; свободы выбора пути, развития и форм организации экономической жизни; суверенитета государств; взаимовыгодного сотрудничества и свободного развития экономических, финансовых, научно-технических и иных мирных отношений между государствами; международного сотрудничества в целях экономического развития и социального процесса; специальных льгот в отношении менее развитых стран – членов мирового сообщества; мирного урегулирования экономических споров без применения силы или угрозы силы.

В. Лукашин отмечает, что международной экономической безопасности будет способствовать институализация ее международно-правовых норм, через заключение двусторонних и многосторонних договоров, создание и деятельность международных и, прежде всего, межгосударственных организаций в целях содействия развитию сотрудничества и экономической безопасности стран – членов этих организаций.²⁰

Одной из ведущих международных организаций обеспечивающей международную безопасность в т.ч. и экономическую является Организация Объединенных Наций (далее ООН). Хотя ООН не является, конечно, исключительно экономической организацией, но ей присуща формально универсальная компетенция и в области международных экономических отношений. Уже в статье 1 Устава ООН в качестве одной из целей создания Организации указывается: осуществление международного сотрудничества в решении международных проблем экономического характера.

В Уставе ООН две главы: «IX. Международное экономическое и социальное сотрудничество» и «X. Экономический и социальный совет» -

²⁰ Лукашин В.И. Экономическая безопасность: Учебно-практическое пособие. Московский государственный университет экономики, статистики и информатики. – М.: МЭСИ, 1999. – с. 50-102

преимущественно посвящены организации сотрудничества и решению экономических проблем.²¹

Общей универсальной и руководящей компетенцией в рамках ООН наделена ее Генеральная Ассамблея, в деятельности которой экономические проблемы занимают важнейшее место. В проводимых ежегодно в сентябре очередных сессиях Генассамблеи работа ведется параллельно в двух основных сессионных комитетах пленарного состава: в политическом и экономическом. Большое количество резолюций Генассамблеи было посвящено урегулированию международных экономических проблем. Именно Генассамблея принимает принципиальные решения в этой области, подготавливаемые и в других органах системы ООН.

Совет Безопасности ООН несет главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности. При выполнении этой задачи Совет Безопасности, во-первых, правомочен вести борьбу с экономическими явлениями, подрывающими мир и безопасность, например, с противозаконной торговлей наркотиками, оружием, отмыванием «грязных» денег и т.п. А во-вторых, Совет наделен правами принимать силовые действия экономического характера: вводить торговую блокаду, эмбарго и т.п. меры в качестве санкций, применяемых к государствам, в интересах пресечения угрозы миру и безопасности. При этом существенно, что в отличие от резолюций других органов ООН резолюции Совета Безопасности имеют императивную силу.

Универсальной компетенцией в экономической сфере обладает и один из главных органов ООН Экономический и Социальный Совет (далее ЭКОСОС).

ЭКОСОС обладает многообразными функциями координации экономической и социальной деятельности специализированных учреждений ООН и ее многочисленных органов, в частности, по проблемам экономического развития, мировой торговли, индустриализации, освоения природных ресурсов и т.д. ЭКОСОС состоит из 54 государств, его состав периодически обновляется, решения принимаются простым большинством голосов. Ежегодно проводятся

²¹ Вельяминов Г.М., Международное экономическое право и процесс (Академический курс): Учебник. – «Волтерс Клувер», 2004 г. – с. 62

одна организационная и две очередных сессии, причем экономические вопросы обсуждаются в Первом сессионном комитете очередных сессий. В составе ЭКОСОС большое количество подотраслевых постоянных комитетов и комиссий.

Все возрастающее разнообразие областей экономического сотрудничества предопределило появление, кроме ЭКОСОС, многочисленных отраслевых международных учреждений как в системе ООН, так и вне ее. Такие международные отраслевые организации, действующие на универсальном уровне, становятся центрами, под эгидой которых формируются нормы международного экономического права, в частности в сфере международной торговли, в промышленно-кооперационных связях, валютно-финансовом сотрудничестве, в области транспорта, связи, охраны интеллектуальной собственности и т.д.

На основании всего вышеизложенного сформулируем свое определение международной экономической безопасности. Итак, международная экономическая безопасность – это такое состояние международной экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера, то есть каждому государству-члену мирового сообщества обеспечивается:

- свобода выбора пути экономического развития;
- защищенность от враждебного внешнего воздействия, закрепленная международным правом;
- устойчивость к глобальным внешним и внутренним экономическим потрясениям и кризисам.

В современной научной литературе огромное внимание уделяется понятию «национальная экономическая безопасность». Существует достаточно большое количество трактовок этого понятия. Так, по мнению Е. Олейникова национальная экономическая безопасность - это состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, гармоничное, социально направленное

развитие страны в целом, достаточный экономический и оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов.²²

Л. Абалкин считает, что национальная экономическая безопасность это – «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию».²³ В этом определении есть некое противоречие. Как стабильная система может постоянно обновляться и самосовершенствоваться? Состояние стабильности может носить и отрицательный характер, примером тому является стабильность экономики СССР, которая была стабильна, но развивалась слишком медленно по сравнению с ведущими странами, что явилось одной из причин распада государства. В этом определении необходимо уточнить, что национальная экономика должна быть стабильна в своем поступательном развитии, при этом резкие положительные прорывы, например в науке или технологиях, положительно влияющие на рост экономики, не представляют угрозы национальной экономической безопасности.

А. Архипов, А. Городецкий и Б. Михайлов считают, что национальная экономическая безопасность — это «способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на национальном и международном уровнях. Иными словами, экономическая безопасность представляет собой совокупность внутренних и внешних условий благоприятствующих эффективному динамичному росту национальной экономики, ее способности удовлетворять потребности общества, государства, индивида, обеспечивать конкурентоспособность на внешних рынках, гарантирующую защиту от различного рода угроз и потерь».²⁴ В данном определении делается акцент на удовлетворении потребностей, т.е. по мнению авторов безопасной является та экономика, которая обеспечит все потребности

²² Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004. – с. 128

²³ Абалкин Л. Экономическая безопасность России: Угрозы и их отражение. Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – с.15

²⁴ Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая Безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения. Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – с. 38-39.

общества, государства, индивида. Но далеко не все потребности являются жизненно необходимыми, неудовлетворение ряда потребностей, может и не привести к кризису в национальной экономике. Т.е. в данном определении было бы целесообразно ограничить обширный круг потребностей, до наиболее значимых.

Развернутое определение НЭБ дает В. Паньков: «Национальная экономическая безопасность — это состояние национальной экономики, характеризующееся устойчивостью, «иммунитетом» к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства».²⁵ В данном определении автор рассматривает безопасность также как и Е. Олейников с позиции «устойчивости», но в отличии от него он акцентирует внимание на негативных факторах, которые могут нарушить устойчивость экономики.

Е. Бухвальд, Н. Гловацкая и С. Лазуренко полагают, что принятие в качестве основного критерия безопасности «лишь достижения устойчивого, динамичного и эффективного развития экономики с первоочередным решением задач повышения качества жизни не отвечает реалиям сегодняшнего дня. К тому же ориентация на такой критерий не позволяет в полной мере оценить тот ущерб и затраты ресурсов, которыми, как правило, сопровождается обеспечение безопасности в кризисной фазе развития экономики».²⁶ В качестве такого критерия они предлагают «минимум совокупного ущерба, наносимого обществу, экономике, человеку». Речь идет о пороговых, пограничных, критических значениях параметров социально-экономической системы, за пределами которых «возникает угроза или фактически происходит разрушение или деградация этой системы».

²⁵ Паньков В. Экономическая безопасность. ИТЕРЛИНК. – 1992. – № 3. – с. 114.

²⁶ Бухвальд Е., Гловацкая Н., Лазуренко С. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии, показатели. Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – с. 26

По мнению И. Прохоренко, национальная экономическая безопасность — «это такое сочетание внутренних и внешних обстоятельств, воздействующих на жизнь государства, при котором отсутствуют угрозы критического характера и в то же время сохраняется полноценная способность государства адекватно реагировать на эти угрозы, коль скоро они возникнут».²⁷ В этом определении автор оперирует таким понятием, как «угрозы критического характера». Способность национальной экономики противостоять именно критическим угрозам наиболее полно характеризует национальную экономическую безопасность.

Национальная экономическая безопасность имеет внутреннюю материально-вещественную основу — достаточно высокий уровень развития производительных сил, способный обеспечить существенно важную долю натуральных и стоимостных элементов расширенного воспроизводства национального продукта; внутреннюю социально-политическую основу экономической безопасности — достаточно высокий уровень общественного согласия в отношении долгосрочных национальных целей, делающий возможными выработку и принятие стратегии социального и экономического развития, претворяемой в жизнь через государственную политику, устойчиво поддерживаемой большинством народа.

В самом первом приближении национальная экономическая безопасность означает защиту экономики страны от опасных воздействий. Последние могут быть, как сознательно индуцированы недружественным источником, так и явиться результатом «стихийной игры рыночных сил». В. Загашвили считает, что опасными могут считаться такие воздействия, которые приводят к ухудшению экономического положения страны до критического уровня.²⁸ Это может быть, например, такое ухудшение условий жизни, с которым население не готово мириться и которое поэтому может вылиться в социальные потрясения, угрожающие существованию

²⁷ Прохоренко Л.И. Национальная безопасность и баланс сил. Баланс сил в мировой политике: теория и практика. Под ред. Позднякова Э.А. М.: ИМЭМО, 1993. — с. 70

²⁸ Загашвили В.С. Экономическая безопасность России — М.: «Юрист», 1997. — л с.47

экономической и политической систем.

Достаточно часто исследователи национальной экономической безопасности оперируют понятием «национальный интерес». Не существует безошибочных критериев истинности того или иного понимания национального интереса. Концепция национальной экономической безопасности (далее НЭБ) нуждается в постоянном уточнении и корректировке, поскольку и сами интересы модифицируются вместе с изменением внешних условий и внутренних факторов развития экономики.²⁹ Ясно, что особенности исторического момента, переживаемые конкретной страной, в значительной мере влияют на подходы к определению понятия НЭБ.

Е. Олейников отдельно выделяет такое понятие как экономическая безопасность страны. По его мнению, экономическая безопасность страны - это защищенность экономических отношений, определяющих прогрессивное развитие экономического потенциала страны и обеспечивающих повышение уровня благосостояния всех членов общества, его отдельных социальных групп и формирующих основы обороноспособности страны от опасностей и угроз. Учитывая, что основой экономического развития в современном мире является научно-технический прогресс, переход к передовым технологиям, то стержнем экономической безопасности в современных условиях являются технико-экономическая зависимость и технико-экономическая неуязвимость.³⁰

Во многом, соглашаясь с мнением И. Прохоренко сформулируем свое определение национальной экономической безопасности. Итак, национальная экономическая безопасность – это такое состояние национальной экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Региональная (локальная) экономическая безопасность характеризуется экономической безопасностью региона (субъекта федерации). К важнейшим

²⁹ Поздняков Э.Я. Понятие национального интереса. Национальные интересы: Теория и практика. М., 1991 - с.15

³⁰ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004. - с.129

угрозам экономической безопасности региона можно отнести экономическую реинтеграцию регионов, состояние транспортного комплекса, региональный монополизм, региональные экономические кризисы и др. Необходимо остановиться на ключевой проблеме, связанной с формированием новых рыночных отношений, а именно: тенденциях развития и оценке состояния регионального сектора экономики. Нужно отметить, что ранее региональному уровню уделялось гораздо меньше внимания, чем национальной экономической безопасности. Однако в настоящее время, когда практически все регионы сталкиваются с множеством острых и сложных проблем – экономических, социальных, этнополитических, экологических и прочих, изучение этого уровня приобретает особую значимость.

Так, среди региональных аспектов, по мнению В. Сенчагова, основное значение имеют проблемы:

а) сепаратизма, ведущего к разрушению сложившегося социально-экономического и технологического пространства, сырьевых, товарных и информационных потоков;

б) развития депрессивных районов;

в) формирования новых полюсов и региональных центров роста.

Регионы должны самостоятельно решать вопросы освоения и использования природных ресурсов, развития торговли, сферы услуг, инфраструктуры регионального и локального значения, использования недвижимости, поддержания правопорядка, развития специальных форм культуры, образования и здравоохранения. При этом необходимо сохранить единое военно-политическое и социально-экономическое пространство, обеспечивающее беспрепятственное перемещение товаров, сырья, трудовых ресурсов.³¹

А. Кирьянов говорит о том, что экономическая подсистема региональной безопасности включает в себя комплекс мер, препятствующих возникновению

³¹ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность. Производство-Финансы-Банки – М.: ЗАО Финстатинформ, 1998. - с.365

и реализации угроз для региональной экономики в целом, экономического положения жителей различных субъектов Федерации и хозяйственных субъектов. Этот комплекс мер призван обеспечить:

- безопасность жизнедеятельности (минимальный уровень жизни, жизненно важные поставки, бесперебойное функционирование инфраструктуры, наполнение региональных бюджетов);

- экономическую безопасность в долговременном аспекте (предотвращение утечки и обеспечение устойчивости капитала, регулирование движения рабочей силы, устранение препятствий для развития бизнеса, устойчивость и рост налоговой базы, развитие инфраструктуры, препятствование развитию теневой экономики, предотвращение зависимости от одного источника ресурсов, устранение диспропорций развития отдельных территорий и неравенства доходов населения, контроль за использованием природных ресурсов);

- экономическую безопасность органов управления (снижение бюджетных рисков, препятствование коррупции в сфере управления, контроль за выполнением функций управления).³²

В. Сенчагов, под региональной экономической безопасностью, понимает способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействием внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциал и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей.³³ Его определение достаточно полно характеризует состояние экономической безопасности региона.

Интересны подходы региональных руководителей к определению региональной экономической безопасности. Так, по мнению К. Илюмжинова экономическая безопасность Республики Калмыкия представляет собой состояние ее экономики, обеспечивающее в достаточно короткие сроки

³² Кирьянов А.Ю. Экономическая безопасность как особое направление обеспечения региональной безопасности в современном российском государстве - Адвокатская практика, - 2006. - N 1

³³ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс – М.: Дело, 2005. - с.610

приближение как минимум уровня и условий жизни ее населения к средним по России при сохранении национального, традиционного его уклада, необходимые для этого темпы социально-экономического развития, разумную диверсификацию производства и максимальное повышение его технического уровня при неуклонном снижении зависимости от внешних воздействий и способность противодействия внутренним и внешним угрозам интересам республики в области экономики.³⁴

Под воздействием макроэкономических кризисных процессов и под влиянием местных особенностей социального и экономического развития регионов могут формироваться региональные кризисные ситуации. Под региональной кризисной ситуацией понимаются негативные изменения в воспроизводственных процессах экономики, социальной сфере и экологии региона, угрожающие неблагоприятными последствиями здоровью населения, политической стабильности общества, нормальному функционированию жизненно важных отраслей хозяйства.

Кризисное состояние экономики и социальной сферы регионов может сформироваться под влиянием следующих процессов и явлений, способных создать угрозы экономической безопасности государства:

- деформации территориальной структуры и межрайонных связей, вызванных как общим кризисом экономики страны, так и образовавшимися несоответствиями сложившихся территориальных пропорций требованиям и условиям рыночной экономики;

- низкая конкурентоспособность отдельных отраслей и предприятий регионального хозяйства, вызванная их технической отсталостью, неэффективного использования сырья, топлива и энергии высокой энергоемкостью и материалоемкостью производства, низким качеством продукции при высоких издержках производства;

³⁴ К.Н.Илюмжинов – «КАЛМЫКИЯ в политическом и экономическом пространстве РОССИИ (1996-2002)». <http://www.glava.kalm.ru>

- нарушение нормальных процессов воспроизводства общественного продукта и населения;
- высокий уровень монополизации отдельных производств, их концентрация в ограниченном числе районов, порождающая региональный монополизм;
- высокий уровень изношенности и технологическая отсталость производственных и непроизводственных основных фондов, особенно в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- недостаточный для удовлетворения платежеспособного спроса уровень развития производственной и социальной инфраструктуры;
- ухудшение состояния научно-технического потенциала регионов;
- отставание в формировании институциональной инфраструктуры и региональных рынков товаров, труда и капитала;
- отставание в развитии минерально-сырьевой базы, в приросте разведанных запасов полезных ископаемых;
- низкий уровень использования природных ресурсов, природоохранной деятельности и экологической безопасности;
- спад производства, вызывающий высокий уровень безработицы и низкий уровень жизни людей;
- усиление имущественного расслоения населения, увеличение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума, ограничение доступа возрастающей части населения к нормальному медицинскому обслуживанию, образованию, достижениям культуры, ухудшение физического и нравственного здоровья населения;
- усиление территориальной дифференциации уровней экономического и социального развития;
- слабость институтов власти, недостаточно четкое разделение полномочий и ответственности между органами управления федеральными, субъектами Федерации и местными, реальное неравноправие субъектов Федерации;

- неэффективная налоговая и бюджетно-кредитная системы (включая региональные налоги и местные финансово-кредитные учреждения);
- неэффективность решений и действий органов власти и управления, проводимой ими экономической, социальной и региональной политики;
- ухудшение криминогенной обстановки;
- ухудшение структуры экспорта, увеличение в ней доли топливно-сырьевых товаров;
- усиление конкуренции импортных товаров и зависимости от их поставок;
- развитие внешних экономических связей приграничных районов в ущерб внутрисистемным связям и интересам, экономической и национальной безопасности.³⁵

Таким образом, на основании всего вышеизложенного, сформулируем свое определение региональной экономической безопасности. Итак, региональная экономическая безопасность – это такое состояние региональной экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Частная экономическая безопасность характеризуется безопасностью предприятия и личности. В настоящее время практически не у кого не вызывает возражений идея об обязательном создании на любом среднем и крупном предприятии системы обеспечения экономической безопасности. Е. Олейников считает, что экономическая безопасность предприятия – это такое состояние юридических, производственных отношений и организационных связей, материальных и интеллектуальных ресурсов предприятия, при котором обеспечивается стабильность его функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое и социальное развитие.³⁶

Существует такое понятие, как Комплексная система обеспечения

³⁵ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс – М.: Дело, 2005. - с.611

³⁶ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность – М.: Экзамен, 2004. - с.129

экономической безопасности предприятия, которое включает в себя совокупность взаимосвязанных мероприятий организационно-экономического и правового характера, осуществляемых в целях защиты деятельности предприятия от реальных или потенциальных действий физических или юридических лиц, которые могут привести к экономическим потерям.

В процессе достижения поставленной цели осуществляется решение конкретных задач, объединяющих все направления обеспечения безопасности. К задачам, решаемым системой обеспечения экономической безопасности, обычно относятся:

- прогнозирование возможных угроз экономической безопасности;
- организация деятельности по предупреждению возможных угроз (превентивные меры);
- выявление, анализ и оценка возникших реальных угроз экономической безопасности;
- принятие решений и организация деятельности по реагированию на возникшие угрозы;
- постоянное совершенствование системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Организация и функционирование комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия в целях максимальной эффективности должны основываться на определенных принципах. Об этом писали многие авторы, в том числе и В.П. Мак-Мак, который выделяет следующие принципы системы безопасности предприятия: приоритет мер предупреждения; законность; комплексное использование сил и средств; координация и взаимодействие внутри и вне предприятия; сочетание гласности с конспирацией; компетентность; экономическая целесообразность; плановая основа деятельности; системность.³⁷

Внутренние субъекты, обеспечивающие экономическую безопасность

³⁷ Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности). – М.: Мир безопасности, 1999. - с.10

предприятия, осуществляют свою деятельность на основе определенной стратегии и тактики. Известно, что стратегия - это долгосрочный подход к достижению цели.

Генеральная стратегия экономической безопасности выражается через общую концепцию комплексной системы обеспечения экономической безопасности предприятия.

Помимо генеральной стратегии выделяются также специальные стратегии (например, в зависимости от стадии хозяйственной деятельности). Наконец, могут применяться функциональные стратегии безопасности. Это может быть стратегия экономической безопасности предприятия, включающая в себя систему превентивных мер, реализуемая через регулярную, непрерывную работу всех его подразделений по проверке контрагентов, анализу предполагаемых сделок, экспертизе документов, выполнению правил работы с конфиденциальной информацией и т.п. Служба безопасности в этом случае выполняет роль контролера. И это может быть стратегия реактивных мер, применяемая в случае возникновения или реального осуществления каких-либо угроз экономической безопасности предприятия. Такая стратегия, основанная на применении ситуационного подхода и учете всех внешних и внутренних факторов, реализуется службой безопасности через систему мер, специфических для данной ситуации.

Тактика обеспечения безопасности предприятия предполагает применение конкретных процедур и выполнение конкретных действий в целях обеспечения его экономической безопасности. Речь идет о таких процедурах и действиях как: расширение юридической службы предприятия; принятие дополнительных мер по сохранности коммерческой тайны; создание подразделения компьютерной безопасности; предъявление претензий контрагенту-нарушителю; обращение с иском в судебные органы; обращение в правоохранительные органы и т.п.

Таким образом, комплексная система экономической безопасности предприятия должна включать в себя строго определенное множество

взаимосвязанных элементов, обеспечивающих безопасность предприятия при достижении им основных целей бизнеса.

На основании вышеизложенного, сформулируем свое определение экономической безопасности предприятия. Итак, экономическая безопасность предприятия – это такое состояние предприятия, как экономической системы, при котором оно способно адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Под личной безопасностью понимается состояние защищенности человека от факторов нанесения вреда на уровне его личных интересов и потребностей. Личная безопасность граждан включает в себя обеспечение защиты личности от преступных посягательств на жизнь, здоровье, свободу, честь и достоинство. Преступления против личности составляют около 4% в общем числе зарегистрированных преступлений и имеют устойчивую тенденцию к росту.

Существует несколько вариантов классификации угроз личности. В процессе обсуждения проблем обеспечения национальной безопасности, называют четыре вида угроз для большой социальной системы. Это угрозы:

- от ошибок в целеполагании;
- со стороны других социальных систем (внешние социальные угрозы);
- со стороны внутренних социальных систем (внутренние социальные угрозы);
- «природного» (т.е. стихийного) характера.

Угрозы могут быть вызваны объективно развивающимися процессами (неравномерностью экономического развития территорий страны, особенно отставанием темпов роста экономики от потребностей общества: недостаточностью природных или людских ресурсов, процессами урбанизации общества, загрязнением окружающей среды и т.п.) или определенными социальными действиями.

Вслед за угрозой личности необходимо выделить такое понятие, как насилие над личностью. Под насилием над личностью понимают:

- во-первых, применение определенной социальной группой по

отношению к другим различных форм принуждения с целью приобретения или сохранения экономического или политическою господства;

- во-вторых, физические воздействия (телесные повреждения, побои) или психические воздействия (угрозы со стороны одного человека другим).

Как социальное проявление насилие означает дискриминацию личности, ущемление или ограничение ее прав и свобод, создающее угрозу нормальному существованию человека и в конечном счете самой его жизни.

Насилие проявляется в духовной сфере, в области политической жизни, в экономической сфере деятельности.

В экономической сфере насилие широко проявляется в *рэкете* - вымогательстве с угрозой нанести ущерб материальному достатку. Следует подчеркнуть, что вымогательство любого типа - это в первую очередь вопрос информационной борьбы. Варианты развития событий могут быть разные, например:

1) шантаж – требование выгодных условий за услуги. Преступники требуют плату за молчание об опасных для жертвы сведениях (в частности, о сокрытии от налоговой инспекции крупных доходов и др.).

2) угроза жизни, здоровью, капиталу – преступники требуют деньги за обещание не причинять жертве вреда.

Здесь нет прямого шантажа компрометирующими материалами, а самый популярный предлог для взимания мзды - навязанная "охрана" или навязанные работники с огромными окладами. В России средняя цена за подобные услуги - 10-20% от дохода хозяйственной деятельности. Такую же «охрану» могут навязать и мелкому уличному торговцу и т.д.

3) экономический терроризм – расчет на доверчивость и безвыходность ситуации. Он не всегда связан с экономическими "излишками. Один из его вариантов – дорожное происшествие, участники которого – владелец скромного транспортного средства, с одной стороны, и владелец роскошной иномарки – с другой. Последний предлагает официально не оформлять столкновение, он лишь знакомится с адресом «виновника»

инцидента, под окном которого появляется вскоре вдребезги разбитая иномарка. Таков один из методов принуждения продать принадлежащую «виновнику» дорожного происшествия недвижимость.

В последние два-три года зафиксированы новые явления в посягательствах на личность, которые характеризуются преступным содержанием:

- большой степенью организованности и распространением на этой основе так называемых заказных убийств и запугивания, сопряженных с насилием, угрозами и другими подобными действиями;

- использованием при совершении преступлений против личности оружия, боеприпасов, взрывных устройств, радиоактивных веществ:

- привнесением корыстных мотивов и сращиванием с экономической организованной преступностью

- распространением похищений людей связанных с вымогательством или выдвиганием иных условий освобождения;

- совершением преступлений на межнациональной почве.

Широкомасштабным явлением, представляющим угрозу жизненно важным интересам личности, общества и государства, которое необходимо выделить особо, стал терроризм. Рассматривая этот вид угроз, необходимо учитывать следующее:

- за годы реформ в России произошли серьезнейшие трансформации личности и вооружения террористов;

- при определенных условиях террористические методы деятельности и достижения политических целей нередко сопровождаются терпимым отношением населения;

- продолжающуюся эскалацию терроризма и политического насилия в мире;

- рост организованной преступности, в том числе нередко осуществляющей действия, имеющие внешнее сходство с терроризмом - организация взрывов, захват заложников, устрашение или устранение

конкурентов и т.д.³⁸

На основании вышеизложенного, сформулируем свое определение личной безопасности. Итак, личная безопасность – это такое состояние международной, национальной и региональной экономических систем, при котором они способны противодействовать всем биологическим, политическим, социальным, духовным, нравственным и культурным критическим угрозам каждой отдельной личности.

В заключение первой главы отметим, что в ходе проведенного исследования выявлена необходимость в систематизации подходов к определениям всех уровней экономической безопасности. В связи с этим предложен авторский подход к определению экономической безопасности, как системе социально-экономических отношений на всех ее уровнях с позиций противодействия внешним и внутренним критическим угрозам.

Экономическая безопасность на любом из ее уровней и в частности на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества и государства и, следовательно, основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход. Региональная экономическая безопасность – это такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним. Предложенный подход позволяет четко определить место региональной экономической безопасности и выявить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях. Подобное единство процессов не позволяет рассматривать один уровень безопасности, не учитывая остальные. На региональную экономическую безопасность влияют как внешние факторы, связанные с международной и национальной экономической безопасностью, так и внутренние, связанные с экономической безопасностью отдельного предприятия или каждой отдельной личности. Кроме того, факторы,

³⁸ Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем – М.: РАГС, 2001. - с.220

являющиеся внутренними для одного уровня экономической безопасности, для другого могут быть внешними. Системность данного подхода к экономической безопасности заключается в единообразии предложенных определений. Источник этого единообразия - единая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Глава 2. Исследование и совершенствование методических основ оценки и мониторинга экономической безопасности региона

2.1. Анализ подходов к формированию системы показателей оценки состояния экономической безопасности

При изучении критериев и показателей оценки состояния экономической безопасности наиболее часто используются следующие термины:

Индикатор – величина, характеризующая какое-либо свойство устройства, процесса, вещества.

Порог – наименьшая возможная величина, граница проявления чего-либо. Например: порог бедности – показатель, который рассчитывается для семьи в целом, исходя из величины принятого прожиточного минимума для каждого члена семьи, ее размера и состава по полу и возрасту.

Индекс – относительный цифровой показатель, выражающий отношение уровня данного явления к уровню его в прошлое время или к уровню аналогичного явления, принятого в качестве базы.³⁹

Все показатели экономической безопасности разделяется на количественные и качественные и классифицируются, в зависимости от ее уровня, следующим образом:

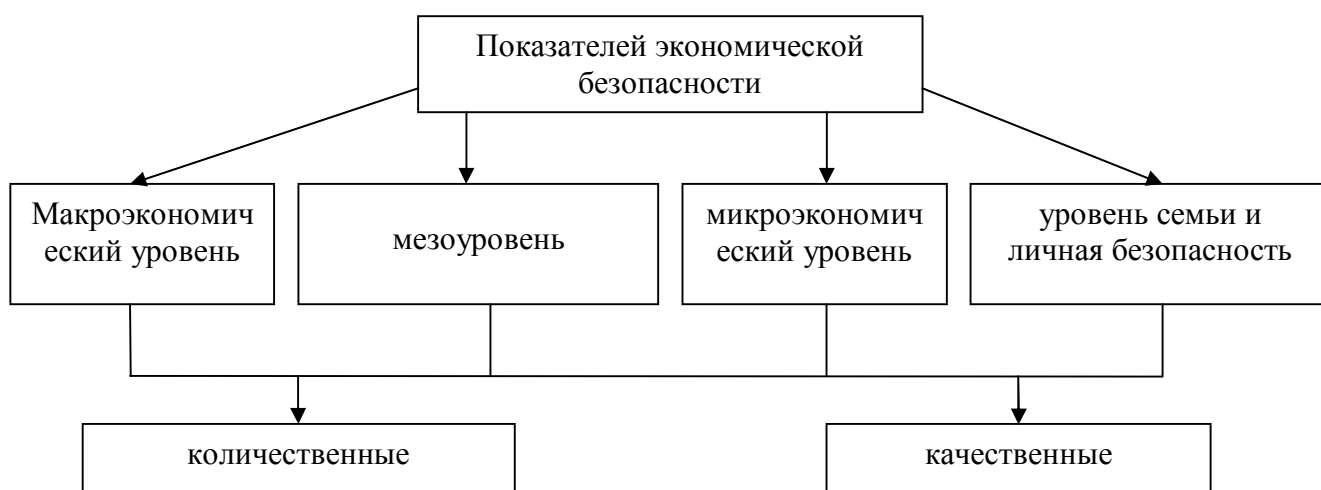


Рис. - 4 Классификация показателей экономической безопасности по уровням

³⁹ Гончаренко Л.П. Куценко Е.С. Управление безопасностью – М.: КНОРУС, 2005. - с.50

Макроэкономический уровень – показатели международной экономической безопасности и экономики государства в целом.

Мезоуровень (региональный или отраслевой) – показатели экономики субъектов Федерации (регионов) и отраслей.

Микроэкономический уровень – экономические показатели агентов рынка, фирм, предприятий, учреждений, акционерных обществ и т. д. Уровень семьи и личная экономическая безопасность каждого гражданина страны.

Рассмотрим показатели экономической безопасности на макроэкономическом уровне. Оценить уровень международной экономической безопасности можно с помощью индикаторов глобальной экономической безопасности. Значения этих индикаторов применительно к Российской Федерации, ряду ведущих государств и всего мирового сообщества за 2006 год приведены в [таблице 1](#).⁴⁰

Табл. -1. Индикаторы глобальной экономической безопасности ведущих государств мира и всего мирового сообщества

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония	Мир
Территория, млн. кв. км.	17.1	9.8	2.5	0.4	570.1
Население, млн. чел.	142.8	298.4	309.8	127.5	6525.2
ВВП, млрд. долл.	979.4	13253.9	10552.1	5005.6	46660.0
ВВП по ППС, млрд. долл.	2635.8	13253.9	10768.1	4457.3	65000.0
Добыча нефти млн. барр./год	3483.1	2493.0	-	-	29597.1
Запасы нефти (доказанные) на 2005год, млн. барр.	74.4	29.3	-	-	1200.7
Добыча газа в 2005 году, млрд. м. куб.	598.0	525.7	27.8	-	2763.0
Запасы газа (доказанные), на 2005 год, млрд. м. куб.	47820.0	5450.0	1.4	-	179830.0
Вырубка леса, млн. м. куб.	180.0	540.0	245.5	22.3	3100.0
Лесные ресурсы, млрд. м. куб.	80.5	43.3	12.4	4.2	400.0
Лесные ресурсы, млн. га.	808.8	303.1	107.1	24.9	3952.0
Экспорт товаров и услуг, млрд. долл.	332.4	1433.6	3856.8	759.0	14900.5
Импорт товаров и услуг, млрд. долл.	208.7	2214.9	4124.2	712.2	15165.6
Золотовалютные резервы, млрд.	289.7	65.9	412.0	818.0	5000.0

⁴⁰ Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России – Российская Федерация сегодня. - 2007. - № 6

Показатель	Россия	США	Еврозона (ЕС-12)	Япония	Мир
долл.					
Доля стран					
В территории, %	3.0	1.7	0.4	0.1	100.0
В населении, %	2.2	4.6	4.7	2.0	100.0
В мировом ВВП, %	2.1	28.4	22.6	10.7	100.0
В мировом ВВП по ППС, %	4.1	20.4	16.6	6.9	100
ВВП на 1 кв. км. территории, тыс. долл.	57.3	1348.8	4218.6	13248.0	81.8
ВВП по ППС на 1 кв. км. территории, тыс. долл.	154.2	1348.8	4304.9	11797.0	114.0
ВВП на душу населения, тыс. долл.	6.9	44.4	34.1	39.3	7.2
ВВП по ППС на душу населения, тыс. долл.	18.5	44.4	34.8	35.0	10.0
В добыче нефти, %	11.8	8.4	-	-	100.0
В запасах нефти, %	6.2	2.4	-	-	100.0
В добыче газа, %	21.6	19.0	1.0	-	100.0
В запасах газа, %	26.6	3.0	0.001	-	100.0
В вырубке леса, %	7.6	3.1	-	-	100.0
В лесных ресурсах, млрд. м. куб., %	20.5	8.8	-	-	100.0
В лесных ресурсах, млн.га., %	26.1	9.8	-	-	100.0
В мировом экспорте, %	2.2	9.6	25.9	5.1	100.0
В мировом импорте, %	1.4	14.6	27.2	4.7	100.0
В золотовалютных резервах, %	5.8	1.3	8.2	16.4	100.0
Финансовая система, в % к ВВП, 2005 г.					
Доходы консолидированного бюджета	35.1	30.1	45.2	-	х
Расходы консолидированного бюджета	27.4	33.5	47.6	-	х
Дефицит бюджета	7.7	-3.5	-2.4	-5.7	х
Активы банковской системы	44.2	70.0	217.4	170.1	х
Инвестиции в основной капитал	15.8	19.5	20.5	23.2	х
Финансовая система, в млрд. долл. 2005 год					
ВВП	766.0	12455.8	9913.8	4558.8	х
Доходы консолидированного бюджета	269.1	3744.5	4481.0	-	х
Расходы консолидированного бюджета	210.1	4175.5	4719.0	-	х
Дефицит бюджета	59.0	-431.5	-237.9	-259.9	х
Активы банковской системы	338.8	8712.9	21553.1	7755.0	х
Инвестиции в основной капитал	121.3	2433.2	2032.3	1058.8	х

Из приведенных выше данных видно, что значения большинства индикаторов различных стран значительно отличаются друг от друга. Кроме того, представленные индикаторы в зависимости от уровня безопасности могут быть существенно расширены и дополнены. Это затрудняет проведение оценки

экономической безопасности только на основе социально-экономических индикаторов. Для более подробной и детальной оценки экономической безопасности многие авторы используют пороговые значения и индексы.

При оценке экономической безопасности часто используются подход, основанный на сравнении пороговых значений показателей, рассчитанных на основе международного опыта и опыта изучаемого государства с их фактическими значениями. Однако состав показателей и их значения у разных авторов существенно разнятся. Рассмотрим их на примере оценки экономической безопасности страны (таблица 2). В России одними из характерных представителей такого подхода являются С. Глазьев⁴¹ и В. Сенчагов.⁴² Предложенные ими пороговые значения сравниваются ниже.

Таблица 2. - Сравнение пороговых значений экономической безопасности государства, предложенных В. Сенчаговым и С. Глазьевым

Наименование пороговых значений	Величина пороговых значений	
	В. Сенчагов	С. Глазьев
Показатели, используемые и В. Сенчаговым и С. Глазьевым		
Доля машиностроения во всем промышленном производстве, %	25	20
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	25	25
Расходы на гражданскую науку, в % к ВВП	2	2
Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	7
Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	8
Уровень безработицы по методологии МОТ, в % к ЭАН	5	7
Уровень монетизации, (M2) на конец года, % к ВВП	50	50
Государственный внешний и внутренний долг, в % к ВВП на конец года	60	45
Уровень инфляции, %	125	120
Дефицит федерального бюджета, в % к ВВП	3.0	5
Доля продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме продовольственных ресурсов, %	25	30
Показатели, используемые только В. Сенчаговым		
Объем ВВП, млрд. рублей	29200	x

⁴¹ Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века. - М., 1997. – с. 164-165.

⁴² Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России. Российская Федерация сегодня. - 2007. - № 6

Сбор зерна, млн. тонн	70	x
Отгруженная инновационная продукция, в % ко всей промышленной продукции	15	x
Соотношение прироста запасов полезных ископаемых к объемам погашения запасов в недрах, %	125	x
Расходы федерального бюджета на национальную оборону, в % к ВВП	3.0	x
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	3.5	X
Объем золотовалютных резервов на конец года, млрд. долл.	40	X
Доля расходов на обслуживание внешнего государственного долга, в % к общему объему расходов федерального бюджета	20	X
Показатели, используемые только С. Глазьевым		
Объем валового ВВП целом от среднего по «семерке», %	x	75
Объем валового ВВП на душу населения от среднего по «семерке», %	x	50
Объем валового ВВП на душу населения от среднемирового, %	x	100
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, %	x	70
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения, %	x	6
Продолжительность жизни населения, лет	x	70
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	x	5000
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета, %	x	25
Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета, %	x	30

На основании [таблицы 3](#) отмечаем, что из 19 показателей предложенных В. Сенчаговым и 20 С. Глазьевым только 11 общих, причем значения 6 из них (более 50 %) отличаются друг от друга. Кроме того, существует мнение, что предложенные уровни пороговых значений завышены, и на их основании не возможно оценить реальные угрозы тому или иному сектору экономики государства. Так, например, А.Илларионов в своих работах⁴³ отмечает, что из 20 показателей, предложенных С. Глазьевым по которым существует международная сравнительная статистика, более половины числа стран не удовлетворяют предложенным пороговым значениям по 14 показателям. Например, пороговому значению показателя

⁴³ Илларионов А. Критерии экономической безопасности. Вопросы экономики. - 1998. - № 10

ВВП на душу населения в размере 50% от среднего по странам «семерки» не соответствуют 163 страны. Получается, что по этому показателю более 3/4 населения мира находятся за пределами экономической безопасности. По доле машиностроения в промышленной продукции «за критической чертой» оказались 85% населения, по величине расходов на науку - 86%, по доле депозитов в иностранной валюте в совокупной денежной массе - почти 96% населения. А такие государства, как США, Япония, Германия, Великобритания, Италия, Канада, Бельгия, Швейцария, Норвегия, имеющие наиболее высокие уровни дохода и жизни по некоторым показателям, также оказываются «за критической чертой». Например, США оказываются «за критической чертой» по доле инвестиций в ВВП, Канада - по доле машиностроения в промышленной продукции, Швейцария - по величине расходов на НИОКР, Япония - по размеру внутреннего долга, Исландия - по уровню монетизации ВВП, Люксембург - по степени долларизации денежной массы, Великобритания - по уровню продовольственной зависимости и т.д.

Существуют и другие подходы к определению пороговых значений, Так, например, И. Богданов предлагая пороговые значения, существенно расширяет их состав социальными показателями. В [таблице 3](#) показано его видение состава и уровней пороговых (предельно-критических) значений экономической безопасности государства.⁴⁴

Таблица 3. -Предельно-критические значения, являющиеся границами безопасности развития российского общества

Наименование показателя	Предельно-критическое значение в мировой практике	Источник данных	Вероятные социально-политические и экономические последствия
Экономические отношения			
Уровень падения ВВП	30-40 %	Падение ВВП США в период великой депрессии	Деиндустриализация экономики
Доля импортных продуктов питания	30 %	Данные международной Федерации	Стратегическая зависимость жизнедеятельности

⁴⁴ Богданов И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика. М.: ИСПИ РАН, 2001. - с. 46-48

		агропроизводителей	страны от импорта
Доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности	40 %	Обобщенное значение показателя развитых стран	Колониально-сырьевая структура экономики
Доля в экспорте высокотехнологичной продукции	10-15 %	Обобщенное значение показателя развитых стран	Технологическое отставание экономики
Доля от ВВП государственных ассигнований на науку	2 %	Независимая газета . 1995 г., 25 февраля	Разрушение интеллектуального потенциала
Социальная сфера			
Соотношение доходов 10 % самых богатых и 10 % самых бедных групп населения	10 : 1	Обобщенное значение показателя развитых стран	Антагонизация социальной структуры
Доля населения живущего на пороге бедности	10 %	Обобщенное значение показателя развитых стран	Люмпенизация населения
Соотношение минимальной и средней заработной платы	1 : 3	Обобщенное значение показателя развитых стран	Деквалификация и пауперизация рабочей силы
Уровень безработицы	8-10 %	Обобщенное значение показателя развитых стран	Рост социально обделенных категорий населения
Демографическая ситуация			
Условный коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	1	Расчетная величина коэффициента при нулевой депопуляции	Интенсивная депопуляция, вымирание населения страны
Суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденной женщиной в фертильном возрасте)	2,14-2,15	Величина коэффициента, необходимая для простого замещения поколений	отсутствие простого замещения поколений
Средняя продолжительность жизни населения	75-79 лет	Данные ООН по развитым странам	Ухудшение здоровья населения
Коэффициент старения населения (доля лиц старше 65 лет в общей численности населения)	7 %	Данные Госкомстата (среднемировое значение)	Старение населения
Экологическая ситуация			
Суммарные поступления от экологических платежей (% от ВВП)	5 %	Данные организации экономического содействия и развития (уровень Германии)	Низкий уровень экологического контроля
Девиантное поведение			
Уровень преступности (количество преступление на 100 тыс. населения)	5-6 тыс.	Данные Академии МВД	Криминализация общественных отношений
Уровень потребления	8 л. абс.	Данные ВОЗ	Физическая деградация

алкоголя	алкоголя на человека в год		населения
Число суицидов на 1000 населения	3	Данные Российского Федерального научно-методического суицидологического центра (уровень России до 1917 г.)	Массовая фрустрация сознания населения
Уровень распространенности психической патологии на 1000 населения	284	Данные Минздрава России	Психическая деградация населения
Политические отношения			
Доля граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы	40 %	Данные М. Доган (в ст.: Легитимность режимов и кризис доверия // Социо-логические исследования. 1994. №6. С.151)	Делегитимизация власти
Уровень доверия населения к центральным органам власти	20-25 %	Данные аналитического центра ИСПИ РАН	Отчуждение власти от народа

Необходимо отметить, что И. Богданов определяет пороговые значения не абсолютных величин, а индексов. Все показатели предложенные им относительные.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что пока в научном мире не существует единого мнения о составе и уровнях пороговых значений экономической безопасности, а их определение является сложной и значимой задачей при изучении экономической безопасности.

Мезоуровень экономической безопасности охарактеризуем показателями безопасности региона (субъекта федерации). Так же как и на макроэкономическом уровне на мезоуровне для оценки экономической безопасности используются индикаторы и пороговые значения. Наиболее часто в зависимости от сферы жизнедеятельности региона исследователями используются социально-экономические индикаторы, приведенные в [таблице 4](#). Рассматривают их, как правило, в динамике лет, что позволяет помимо угроз экономической безопасности, также выявить и тенденции развития экономики региона.

Таблице 4. - Индикаторы оценки экономической безопасности региона

I. Производственно-финансовый блок
Производственная сфера
1.1. Валовая производительность труда по отраслям, производящим товары (отношение суммы объемов промышленной, сельскохозяйственной продукции и подрядных работ в строительстве к общей численности занятых);
1.2. Суммарный оборот розничной торговли, общепита и объема платных услуг с учетом уровня покупательной способности в расчете на душу населения;
1.3. Доля занятых на малых предприятиях (от занятых в экономике, %);
1.4. Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства.
Финансовая сфера
1.5. Объем инвестиций в основной капитал на душу населения;
1.6. Прибыль (сальдированный финансовый результат) на одного занятого;
1.7. Дефицитность бюджета;
1.8. Объем собственных бюджетных средств на 1 жителя;
1.9. Расходы бюджета муниципальных образований на социальную сферу на 1 жителя.
II. Социальный блок
Демографическая ситуация
2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
2.2. Коэффициент естественного прироста населения (для квартальной периодичности);
2.3. Коэффициент младенческой смертности.
Стоимость жизни
2.4. Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума;
2.5. Темпы изменения стоимости набора из 25 основных продуктов питания.
Инфраструктурная обустроенность
2.6. Обеспеченность жильем;
2.7. Обеспеченность дошкольными учреждениями;
2.8. Обеспеченность медицинскими учреждениями (врачами, поликлиниками).
Социальная напряженность
2.9. Уровень зарегистрированной безработицы.
2.10. Число зарегистрированных преступлений (уровень безопасности).

По мнению ряда исследователей, оценку экономической безопасности региона также как и государства целесообразно проводить по пороговым значениям,⁴⁵ рассчитанным на основе международного опыта (Таблица 5). Приведем пороговые и фактические значения показателей экономической безопасности отдельного региона, а именно Калужской области, которой в 2006 году по результатам оценки инновационного потенциала национальным

⁴⁵ Ферюлина Н.В., Смирнов А.И. Кацик Д.Е. Принципы формирования механизма обеспечения внешнеэкономической безопасности региона. www.ecfor.ru

рейтинговым агентством «Эксперт» присвоено 2-е место в России как региону с наибольшими предпосылками для инновационного развития.

Таблица 5. - Пороговые и фактические значения показателей экономической безопасности Калужской области за 2005 год

Показатель	Пороговые значения, %	Обоснование пороговых значений	Фактические значения, %
Отношение доходов регионального бюджета к ВРП	40	Международный опыт	14.4
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП	25	Перечень Совета безопасности РФ	16.0
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал	20	Международный опыт	7.7
Доля машиностроения в общем объеме промышленной продукции	20	Перечень Совета безопасности РФ	40
Доля малого бизнеса в общем объеме промышленной продукции	50	Международный опыт	12
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	70	Перечень Совета безопасности РФ	64,3
Доля экспорта в ВРП	40	Международный опыт	6.4
Доля среднедушевых денежных доходов в среднероссийском показателе	100	Анализ российских тенденций	66.5

Из приведенных выше показателей, значения всех показателей кроме «Доля машиностроения в общем объеме промышленной продукции» находятся за пределами пороговых значений. Тем не менее, в 2005 году в Калужской области не наблюдалось критических кризисных ситуаций. Более того, по многим социально-экономическим индикаторам в 2006 и 2007 г.г. присутствовала положительная динамика, особенно в инвестиционной сфере. Таким образом, можно сделать вывод о том, что приведенные выше пороговые значения нуждаются в доработке и уточнении.

На примере оценки экономической безопасности предприятия рассмотрим показатели экономической безопасности на микроэкономическом уровне. Для предприятий оценка и мониторинг экономической безопасности необходимы, в первую очередь, потому, что их активно задействованный

потенциал является определяющим, стабилизирующим фактором антикризисного развития, гарантом экономического роста и поддержания экономической независимости и безопасности страны, региона. Его утрата сопряжена с трудно предсказуемыми последствиями деиндустриализации государства, в котором многоотраслевая высоко интегрированная индустрия (в противовес региональному обособлению ресурсно-сырьевых отраслей и тенденциям разобщения, таким образом, единого экономического пространства) является одним из самых сильных средств укрепления его единства. От точной идентификации угроз, от правильного выбора измерителей их проявления, то есть системы индикаторов, зависит степень адекватности оценки экономической безопасности предприятия существующей в производстве реальности и комплекс необходимых мер по предупреждению и парированию опасности, соответствующих масштабу и характеру угроз. В качестве одной из целей мониторинга экономической безопасности предприятия является диагностика его состояния по системе показателей, учитывающих специфические отраслевые особенности, наиболее характерных для данного предприятия и имеющие для последнего важное стратегическое значение.

Если использовать подобную методику для построения системы количественных и качественных показателей экономической безопасности на уровне предприятия, то в нее необходимо включить следующие главные индикаторы (естественно, данный перечень требует его конкретизации для каждого вида производства, ранжирования показателей на основные и второстепенные):

а) индикаторы производства:

- динамика производства (рост, спад, стабильное состояние, темп изменения);
- реальный уровень загрузки производственных мощностей;
- доля НИОКР в общем объеме работ;
- доля НИР в общем объеме НИОКР;

- темп обновления основных производственных фондов (реновации);
 - стабильность производственного процесса (ритмичность, уровень загрузки в течение определенного времени);
 - удельный вес производства в ВВП (для особо крупных предприятий-монополистов);
 - оценка конкурентоспособности продукции;
 - возрастная структура и технический ресурс парка машин, оборудования;
- б) финансовые индикаторы:
- объем «портфеля» заказов (общий объем предполагаемых продаж);
 - фактический и необходимый объем инвестиций (для поддержания и развития имеющегося потенциала);
 - уровень инновационной активности (объем инвестиций в нововведения);
 - уровень рентабельности производства;
 - фондоотдача (капиталоемкость) производства;
 - просроченная задолженность (дебиторская и кредиторская);
 - доля обеспеченности собственными источниками финансирования оборотных средств, материалов, энергоносителей для производства;
- в) социальные индикаторы:
- уровень оплаты труда по отношению к среднему показателю по промышленности или экономике в целом;
 - уровень задолженности по зарплате;
 - потери рабочего времени;
 - структура кадрового потенциала (возрастная, квалификационная).

Значения возможных пороговых показателей⁴⁶ для оценки экономической безопасности предприятия представлены ниже.

⁴⁶ Бендиков М.А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития. Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – №2

Таблица 6. - Значения пороговых показателей экономической безопасности предприятия

Показатели экономической безопасности	Значение в нормальном состоянии производства, %	Нормальный уровень производства	Критический уровень производства
Объем финансирования оборотных средств	100	1	0,5
Уровень использования производственной мощности	100	1	0,5
Уровень рентабельности производства	100	1	0,5
Доля НИОКР в объеме работ	40	1	0,5
Доля НИР в общем объеме	20	1	0,6
Уровень зарплаты к среднему по отрасли	150-200	1	0,5
Темп обновления основных производственных фондов	10-13	1	0,5
Удельный вес работников старше 50 лет	20	1	0,4
Удельный вес оборудования со сроком эксплуатации до 10 лет	70	1	0,5
Фондоотдача	100	1	0,5

Подобная система показателей будет пригодна для оценки крупных и средних промышленных предприятий, для предприятий малого бизнеса и других отраслей необходима другая система показателей. Вследствие большого разнообразия видов деятельности и конкретных факторов, влияющих на процесс производства в каждом, отдельно взятом предприятии, разработка универсальной системы показателей и их пороговых значений для оценки экономической безопасности предприятия является трудновыполнимой задачей.

На сегодняшний момент в экономической науке существует большое количество подходов к составу показателей экономической безопасности. Нет единого мнения по поводу того, какими показателями нужно пользоваться, какие пороговые значения этих показателей будут характеризовать кризисные процессы в экономике. Такая разобщенность во мнениях затрудняет изучение вопросов экономической безопасности на любом ее уровне. Сегодня все существующие показатели экономической безопасности можно разделить на

обобщенные блоки, каждый из которых имеет сложную систему расчетных показателей и обобщенных данных. Их классификация будет выглядеть следующим образом.

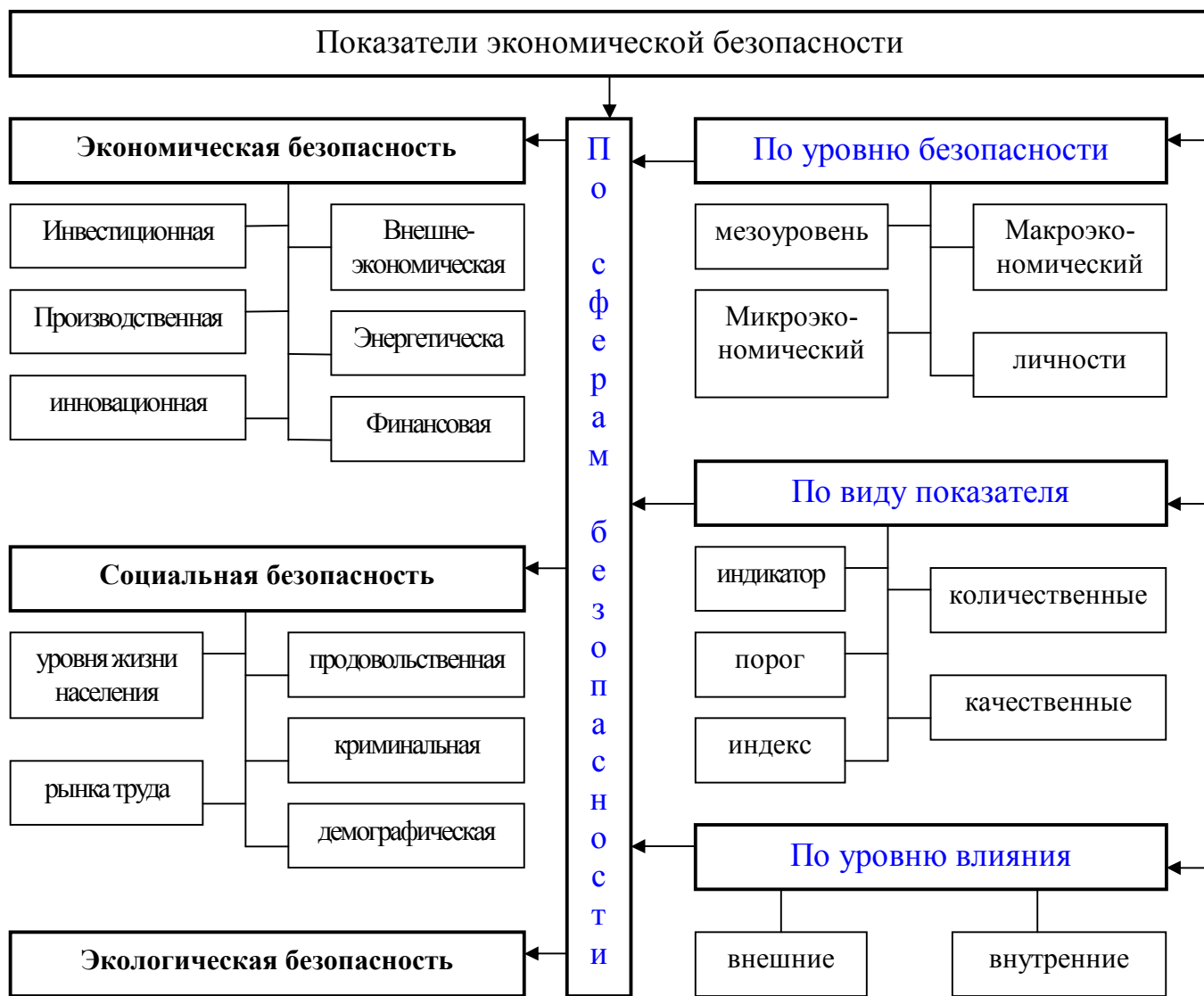


Рис. 5 - Классификация показателей экономической безопасности

Одной из первостепенных задач при изучении экономической безопасности является разработка такой системы показателей, которая объективно и своевременно отражала бы кризисные явления в экономике. Разработка системы показателей экономической безопасности региона является одной из значимых задач данной работы.

2.2. Анализ и совершенствование методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона

Разработка подхода и методики оценки экономической безопасности является сложной методологической задачей. Проведем сравнительный анализ существующих методик и выберем одну из них для использования в данной работе.

Для оценки региональных кризисных ситуаций используются различные системы показателей, применяются отличающиеся друг от друга подходы к оценке и мониторингу экономической безопасности в регионе. В большинстве существующих на сегодня подходов используются различные системы индикаторов и пороговых значений, разработка которых является сложной методологической проблемой. Подходы, используемые при их разработке, различаются в зависимости от целей и задач исследования.

В современных условиях среди всего многообразия используемых индикативных систем наибольшего внимания заслуживают три основных подхода к их формированию:

- на базе известных макроэкономических показателей (ВВП, национальный доход и прочие.), получивших в статистике название «экономические и социальные индикаторы»;
- на базе относительных показателей (удельных весов, коэффициентов индексов и др.), широко используемых для аналитических целей различными группами ученых;
- на базе «показателей тревоги», сравнения значений которых с фактическими параметрами позволяет своевременно увидеть и обратить внимание исполнительных структур на превышение предельных значений. Они являются «сигналом» к своевременному вмешательству межгосударственных, государственных и региональных структур.

Одним из самых сложных вопросов в разработке любой методики всегда становится выбор первичного набора показателей. Это серьезная проблема, так как, с одной стороны, избыточное число показателей может привести к потере простоты и однозначности трактовки полученного результата, а также его

воспроизводимости.

Таким образом, актуальным становится принцип «бритвы Оккама» - не множить сущности без необходимости. С другой стороны, сокращение числа показателей может привести к потере комплексности подхода и недоучету отдельных факторов, влияющих на окончательную картину исследуемого состояния, явления, ситуации. В итоге, имея научную проблему - необходимость разработки методики оценки и мониторинга экономической безопасности региона, для получения результата нужно четко определиться с характером «орудийного воздействия» на эту проблему, т.е. набором первичных показателей.

Существующий зарубежный и отечественный опыт разработки и использования систем индикаторов, индексов и пороговых значений свидетельствует, что в их основе лежат различные базовые показатели. Этим определяется и различие классификационных признаков.

Обобщение зарубежного опыта позволяет выделить два основных подхода к использованию групп индикаторов для оценки экономического развития того или иного региона. Так, для оценки экономического развития 24 развитых стран мира Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) использует две группы индикаторов:⁴⁷

- 1-я группа - совпадающие экономические индикаторы, в основном характеризующие текущую экономическую ситуацию на территории;
- 2-я группа - лидирующие и дополнительные экономические индикаторы, отражающие движение общеэкономической активности.

Первая группа состоит из таких показателей, как:

- число занятых несельскохозяйственных рабочих и служащих;
- личные доходы без транспортных платежей;
- промышленное производство (в виде индекса);
- объем продажи в промышленности и торговле и др.

Вторая группа индикаторов характеризуется следующими показателями:

⁴⁷Котилко В.В. Региональная экономическая политика: Учеб. пос. - М.: РДЛ, 2001. – с. 77.

- невыполненные заказы в производстве товаров длительного пользования;

- новые заказы на товары потребления и сырье;

- контракты на заказы и средства производства;

- отношение запасов промышленности и торговли к продажам и др.

Одним из основных подходов при оценке и регулировании региональной экономической безопасности во Франции является метод построения так называемых «Индикаторов тревоги». Они представляют собой допустимые отклонения показателей, за границами которых начинается критическая зона, требующая государственного вмешательства. Так, например, критерием «тревоги» для показателя уровня занятости является число безработных, превышающее 2,5% населения региона в течение 3-х месяцев подряд. А критерием «тревоги» для показателя равновесия внешней торговли считается менее чем 90%-е покрытие импорта экспортом в течение 3-х месяцев на среднегодовой основе.⁴⁸ Для отслеживания нежелательного замедления экономического роста используют индикаторы роста внутренней валовой и промышленной продукции, производственных капитальных вложений, уровня занятости. Для отслеживания инфляционных тенденций применяют индикаторы равновесия внешней торговли и общего уровня цен.

Зарубежные и отечественные подходы к определению индикативных систем экономической безопасности в регионе во многом имеют общие черты, однако для каждого подхода характерна своя методика оценки и мониторинга экономической безопасности. В России так же, используются системы индикаторов и индексов, а вместо «Индикаторов тревоги» используются пороговые (предельно-критические) значения, которые выполняют те же функции.

Для выбора методики оценки и мониторинга экономической безопасности региона, проведем сравнительный анализ некоторых уже существующих методик.

⁴⁸ Экономическая и национальная безопасность: Учебник/Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 768с.

Практически во всех методиках оценки и мониторинга экономической безопасности региона показатели делятся на основные группы. Сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона на основе используемых в различных методиках групп показателей приведен ниже.⁴⁹

Таблица 7. - Сравнительный анализ методик оценки и мониторинга экономической безопасности региона

Группы показателей	Методика							
	Кабинета Министров Украины	Московского государственного университета	Рейтинга российских регионов рейтингового агентства «Эксперт»	Банка Австрии	Всемирного банка	Структурная оценка геоэкономического потенциала регионов (Украина)	Предложенная Яшином С.Н. и Пузовым Е.Н.	Института экономики Уро РАН (Татаркин А.И. и группа авторов)
Природные ресурсы (в том числе энергетические)		+	+		+	+	+	+
Человеческие ресурсы		+	+	+	+	+	+	+
Экономические и финансовые ресурсы (в том числе инвестиционные)	+	+	+	+	+	+	+	+
Производственные ресурсы	+		+		+	+	+	+
Институциональные и информационные ресурсы (в том числе инновационные)			+	+			+	+
Социальные ресурсы	+	+	+	+			+	+
Административные, политические ресурсы		+	+	+			+	+

⁴⁹ Яшин С.Н., Пузов Е.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности. Финансы и кредит. – 2006. – №5

Анализ таблицы 7 показывает, что наиболее полно все сферы социально-экономической жизни региона охватывают методики, предложенные Яшином С.Н., Пузовым Е.Н. (далее методика Яшина) и Татаркиным А.И и группой авторов ⁵⁰ (далее методика Татаркина). Для выбора методики оценки и мониторинга экономической безопасности региона, которая будет использована в данном исследовании, более подробно остановимся на двух отмеченных выше методиках.

Яшин С.Н. при формировании своей системы индикаторов экономической безопасности региона использует первый из приведенных выше подходов – «на базе известных макроэкономических показателей, получивших в статистике название «экономические и социальные индикаторы».

В методике Яшина все показатели безопасности делятся на 8 крупных групп. В семи группах показатели делятся в зависимости от вида ресурсов региона, использование которых они характеризуют (Природные ресурсы, Человеческие ресурсы, Экономические и финансовые ресурсы, Производственные ресурсы, Институциональные и информационные ресурсы, Социальные ресурсы, Административные и политические ресурсы) и в одной в зависимости от вида риска возникновения кризисной ситуации ([Приложение №1](#)). Оценку состояния экономической безопасности региона он предлагает делать, рассматривая предложенные показатели в динамике и сравнивая их со средними значениями по федеральному округу, к которому относится исследуемый регион.

Проводя анализ методики Татаркин А.И отмечаем, что он к оценке экономической безопасности региона подходит с позиций его устойчивости к кризисным ситуациям. Его система показателей ([Приложение № 2](#)) делится на три крупных блока:

- показатели, характеризующие способность экономики к устойчивому росту;

⁵⁰ Татаркин А.И., Львов Д.С., Куклин А.А., Мызин А.Л., БогатыревЛ.Л., Коробицын Б.А., Яковлев В.И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории. Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 1999. – с. 276

- показатели, характеризующие способность обеспечения приемлемого уровня существования на территории;

- показатели, характеризующие способность сохранения баланса между человеком и природой на территории (экологическая безопасность).

При этом первые два блока делятся на подгруппы показателей, характеризующих отдельные сферы социально-экономических отношений в регионе.

Показатели, характеризующие способность экономики к устойчивому росту, делятся на следующие.

1. Динамика изменения валового внутреннего продукта (ВВП) на территории.

2. Инвестиционная безопасность. Способность экономики территории к росту и расширенному воспроизводству.

3. Производственная безопасность. Способность производственного потенциала адекватно реагировать на падение промышленного производства на территории.

4. Научно-техническая безопасность. Поддержание научно-технического потенциала территорий и сохранение ведущих отечественных научных школ.

5. Внешнеэкономическая безопасность. Зависимость экономики территорий от развития экспорта важнейших видов продукции и продовольствия.

6. Энергетическая безопасность. Способность удовлетворять потребность экономики в топливно-энергетических ресурсах.

7. Финансовая безопасность. Устойчивость финансовой системы территории.

Показатели, характеризующие способность обеспечения приемлемого уровня существования на территории, делятся на следующие.

1. Социальная безопасность.

2. Демографическая безопасность. Устойчивость к депопуляции на территории.

3.Исключение криминализации общества и сфер хозяйственной и финансовой деятельности на территории.

4. Продовольственная безопасность. Обеспечение душевого потребления с/х продукции на территории в соответствии с медицинскими нормами питания.

Оценку состояния экономической безопасности региона он предлагает делать, рассматривая некоторые показатели (количественные характеристики, используемые для дополнительного, более подробного анализа состояния территории) в динамике и сравнивая их со средними значениями по России, а другие (интегральные показатели кризисной ситуации) в сравнении с их пороговыми значениями (Приложение № 4). В своей методике он выделяет 7 состояний экономической безопасности: нормальное, предкризис1 (начальный), предкризис2 (развивающийся), предкризис3 (критический), кризис1 (нестабильный), кризис2 (угрожающий), кризис3 (чрезвычайный), каждому из которых соответствует определенная бальная оценка (Приложение № 5). Затем определяется общая среднеарифметическая бальная оценка степени кризисности разных сфер экономики региона и сравнивается с диапазонами балльных оценок (Приложение № 6). В итоге по его методике можно сделать общий вывод о состоянии экономической безопасности региона в целом.

В отличие от методики Яшина в методике Татаркина присутствуют элементы всех трех подходов, выделенных выше. Его методика имеет следующие преимущества по сравнению с методикой Яшина:

- более подробная детализация групп и подгрупп показателей, отражающих различные социально-экономические сферы региона;
- наличие разработанных пороговых значений показателей экономической безопасности региона;
- использование механизма балльных оценок состояния экономической безопасности;
- наличие классификации состояний экономической безопасности (нормальное, предкризис1,2,3, кризис1,2,3,);

- наличие диапазона значений бальных оценок степени кризисности ситуации по экономической безопасности территории;

- возможность общей оценки состояния экономической безопасности территории.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при проведении оценки экономической безопасности региона целесообразно использовать методику, разработанную Татаркиным А.И. и другими представителями Института экономики УрО РАН. Однако необходимо отметить, что она нуждается в доработке, так как она создана еще в 1999 году и по ряду ее показателей в настоящее время статистический учет либо не ведется, либо имеются ограничения в доступе к их значениям.

В связи с вышеизложенным, внесем ряд изменений и дополнений в методику, предложенную Татаркиным А.И.

При анализе кризисных ситуаций в производственной сфере использование индикаторов, предложенных Татаркиным А.И., не представляется возможным, в связи с их отсутствием в существующей системе статистического учета. Поэтому анализ кризисных ситуаций в производственной сфере целесообразно проводить, используя показатели по которым ведется статистический учет, а именно: объемы отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности. Следовательно, необходимо внести соответствующие изменения в формулы расчета обобщающей оценки остроты кризисной ситуации в данной сфере.

Таблица 8 - Изменения в оценке остроты кризисной ситуации в производственной сфере

Оценка остроты кризисной ситуации в производственной сфере по А. Татаркину	Изменения оценки остроты кризисной ситуации в производственной сфере
$K^t_{\text{произв}} = \alpha^t_{\text{произв}} * k^t_{\text{произв.1}} * k^t_{\text{произв.2}}$	$K^t_{\text{произв}} = \alpha^t_{\text{произв}} * k^t_{\text{произв.1}} * k^t_{\text{произв.2}}$
$\alpha^t_{\text{произв}} = 100\% - \frac{Q^t_{\text{произв}}}{Q^{2002}_{\text{произв}}} * 100\%,$	$\alpha^t_{\text{произв}} = 100\% - \frac{Q^t_{\text{произв}}}{Q^{2004}_{\text{произв}}} * 100\%,$

$k_{\text{произв.1}}^t = \frac{a_{\text{эл}}^{2002} + a_{\text{маш}}^{2002}}{a_{\text{эл}}^t + a_{\text{маш}}^t}$	$k_{\text{произв.1}}^t = \frac{a_{\text{оп}}^{2004} + a_{\text{эгв}}^{2004}}{a_{\text{оп}}^t + a_{\text{эгв}}^t}$
$k_{\text{произв.2}}^t = \frac{I_{\text{ОППФ}}^t}{I_{\text{ОППФ}}^{2002}}$	$k_{\text{произв.2}}^t = \frac{I_{\text{ОППФ}}^t}{I_{\text{ОППФ}}^{2004}}$

$K_{\text{произв}}^t$ - обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде;

$\alpha_{\text{произв}}^t$ – фактическое изменение (падение) промышленного производства (по Татаркину) или объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности (измененное) в анализируемом периоде по сравнению с базовым периодом;

$Q_{\text{произв}}^t$ – объем продукции промышленности (по Татаркину) или объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности (измененное) в анализируемом периоде;

$Q_{\text{произв}}^{2002}$, $Q_{\text{произв}}^{2004}$ - тоже в базовом году, (2002 или 2004);

$k_{\text{произв.1}}^t$ – корректирующий коэффициент изменения по сравнению с базовым периодом доли электроэнергетики, машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленной продукции (по Татаркину) или доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности (измененный);

$k_{\text{произв.2}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий изменения износа ОППФ по сравнению с базовым периодом (по Татаркину – 2002 год, измененный -2004 год);

$a_{\text{эл.}}^{2002}$, $a_{\text{эл.}}^t$ - соответственно доля электроэнергетики в общем объеме промышленной продукции в базовом и анализируемом периодах, в %;

$a_{\text{маш.}}^{2002}$, $a_{\text{маш.}}^t$ - соответственно доля машиностроения и металлообработки

в общем объеме промышленной продукции в базовом и анализируемом периодах, в %;

$a_{оп}^{2004}$, $a_{оп}^t$ - соответственно доля обрабатывающих производств в базовом и анализируемом периодах, в %;

$a_{эГВ}^{2004}$, $a_{эГВ}^t$ - соответственно доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в базовом и анализируемом периодах, в %;

$и^{2002}_{ОППФ}$, $и^{2004}_{ОППФ}$, $и^t_{ОППФ}$ - соответственно износ ОППФ в базовом (2002 или 2004) и анализируемом периодах на территории, в %.

При этом, в связи с тем, что показатели относительные и характеризуют темпы падения производства при сопоставлении полученных значений обобщающих оценок их можно сравнивать с пороговыми значениями (темпами падения) предложенными Татаркиным А.И.

Отдельное внимание необходимо уделить методике оценки энергетической безопасности. Татаркин А.И использует два интегральных показателя: доля собственных источников в балансе топлива и электроэнергии на территории и степень обеспечения запасами топлива у потребителей. Однако, ряд регионов Российской Федерации (например, Калужская область) собственных источников в балансе топлива и электроэнергии не имеют, и особенностью таких регионов является то, что их энергетическая безопасность полностью зависит от запасов топлива. Соответственно использование первого интегрального показателя не возможно, и оценку энергетической безопасности таких регионов целесообразно проводить, ориентируясь только на обеспеченность запасами топлива (таблица 9).

Таблица 9. - Пороговые значения энергетической безопасности

Показатель	Пороговые значения					
	ПК1	ПК2	ПК3	К1	К2	К3
Для регионов, имеющих собственные источники в балансе топлива и электроэнергии						
Доля собственных источников в балансе топлива и электроэнергии на территории	70	63,33	56,67	50	40	30
Степень обеспечения запасами топлива у потребителей	30	27	23	20	17	14
Для регионов, не имеющих собственных источников в балансе топлива и электроэнергии						

Степень обеспечения запасами топлива у потребителей	100	90.33	79.67	70	57	44
-----------------------------------------------------	-----	-------	-------	----	----	----

Кроме того, в ходе исследования сделан вывод о том, что при оценке экологической безопасности Калужской области нецелесообразно использовать корректирующие коэффициенты учитывающие изменение экологической эффективности промышленного производства на территории в анализируемом периоде по отношению к базовому году ($k_{атм}^t$) и изменение экологической эффективности производства ВРП в анализируемом периоде по отношению к базовому году ($k_{вод}^t$).

Такой вывод обусловлен следующим. В знаменателях формул расчета вышеуказанных корректирующих коэффициентов используются такие показатели, как: «объем промышленного производства в анализируемом году по отношению к базовому году, выраженный в %» и «объем ВРП в анализируемом году по отношению к базовому году, выраженный в %», соответственно.

Практика показала, что значения данных показателей в динамике с 2002 по 2008 год существенно изменяются в сторону увеличения а, следовательно, значения вышеуказанных корректирующих коэффициентов снижаются. При этом темпы изменения таких показателей как: «выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу от стационарных источников», «объем сбросов сточных вод» и «объем сбросов загрязненных вод» значительно ниже темпов изменения «объем промышленного производства в анализируемый год по отношению к базовому году, выраженный в %» и «объем ВРП в анализируемый год по отношению к базовому году, выраженный в %».

Все вышеперечисленное неизбежно приводит к снижению в динамике лет значений индикаторов экологической безопасности «плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения» и «удельные сбросы загрязненных сточных вод».

Таким образом, при оценке экологической безопасности Калужской области, корректирующие коэффициенты не использовались. Кроме того, для

приведения значений индикатора экологической безопасности «удельные сбросы загрязненных сточных вод» в сопоставимый вид с его пороговыми значениями их (значения индикатора) необходимо уменьшить в 100 раз. Соответствующие изменения внесены в формулы расчета индикаторов экологической безопасности (п. 3.3).

Помимо перечисленного в методику внесены некоторые изменения, связанные с включением и исключением ряда показателей дополнительного, более подробного анализа состояния территории по всем сферам безопасности.

Таблица 10. - Изменения в перечне индикаторов, приведенных в методике Татаркина, необходимые для ее адаптации к существующим условиям

Сфера безопасности	Наименование индикатора	Причина изменения	Следствие изменения
Удалены из системы			
Динамика изменения ВВП на территории	Объем ВВП товаров на территории в анализируемом периоде	Отсутствие показателя в существующей системе статистического учета	Невозможность расчета корректирующих коэффициентов, учитывающих соотношение производства товаров и услуг на территории и в Российской Федерации
	Объем ВВП услуг на территории в анализируемом периоде		
	Объем ВВП товаров в Российской Федерации в анализируемом периоде		
	Объем ВВП услуг в Российской Федерации в анализируемом периоде		
	Индекс дефлятор	Ограничение в доступе к значениям показателя	Невозможность приведения значений ВВП в сопоставимый вид
Инвестиционная	Инвестиции производственного назначения	Ограничение в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, более подробного анализа состояния территории
	Инвестиции непроизводственного назначения		

Производственная	Все индикаторы, кроме степени износа основных промышленно-производственных фондов на территории	Переход органов статистики Российской Федерации с 2004 года на иные формы учета объемов продукции промышленности	Невозможность расчета интегрального показателя кризисной ситуации на территории – изменение объема продукции промышленности (% к базе сравнения)
Научно-техническая	Расходы на науку и научное обслуживание - средств федерального бюджета	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, более подробного анализа состояния территории
	Расходы на науку и научное обслуживание - средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов		
	Расходы на науку и научное обслуживание -внебюджетных средств		
Энергетическая	Годовой объем потребления котельно-печного топлива на территории, всего (тыс. т.) ($V_{\text{КПТ}}^t$)	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, более подробного анализа состояния территории
	Выработка теплоэнергии (млн. Гкал) ($Q_{\text{выр}}^t$)	Отсутствие необходимости расчета доли собственных источников в балансе топлива и электроэнергии	Упрощение оценки энергетической безопасности территорий, не имеющих собственных источников в балансе топлива и электроэнергии
	Потребление электроэнергии и теплоэнергии в промышленности (соответственно млн. кВт.ч и тыс. Гкал)	Изменения в существующей системе статистического учета	Невозможность использования для дополнительного, более подробного анализа состояния территории
	Максимальная годовая электрическая нагрузка (МВт)	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность использования для дополнительного, более подробного анализа состояния территории
	Выбросы вредных веществ в атмосферу от объектов ТЭК (тыс. т)	Присутствие в системе отдельных показателей экологической безопасности	Упрощение системы показателей энергетической безопасности
Финансовая	Фактическое исполнение доходной части территориального бюджета без учета федеральных дотаций, в млн. руб.	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, анализа состояния территории в части

	Фактическое исполнение доходной части территориального бюджета с учетом федеральных дотаций, в млн. руб.		формирования доходов регионального бюджета
	Доля федеральных дотаций в фактическом исполнении доходной части территориального бюджета, в млн. руб.		
	Убытки предприятий и организаций территории в фактически действовавших ценах	Замена их на индикатор «сальдированная прибыль предприятий и организаций территории»	Упрощение расчета интегрального показателя кризисной ситуации на территории - отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВВП на территории
	Прибыль предприятий и организаций в фактически действовавших ценах		
Сфера рынка труда	Заявленная предприятиями и организациями потребность в работниках в течение периода, в % к среднесписочной численности	Отсутствие необходимости его использования	Упрощение системы показателей оценки безопасности сферы рынка труда
Сфера уровня жизни населения	Начисленная среднемесячная заработная плата одного работника с учетом выплат социального характера	Отказ от использования корректирующего коэффициента, учитывающего соотношение величины прожиточного минимума и среднемесячной заработной платы (с учетом выплат социального характера) в Российской Федерации и на территории	Упрощение системы показателей сфера уровня жизни населения
	Начисленная среднемесячная заработная плата одного работника без учета выплат социального характера		
	Обеспечение населения квартирными телефонами на 100 семей	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, анализа состояния территории в части обеспечения семей телефонами, пассажирооборота железнодорожного транспорта
	Пассажирооборот железнодорожного транспорта		
Экологическая	Индекс физического объема промышленного производства по отношению к 2002 г. (%)	Отсутствие в существующей системе статистического учета	Невозможность расчета коэффициента $k_{атм}^t$

	Индекс изменения валового внутреннего продукта по отношению к 2002 г. (%)	Изменения в методике расчета обобщающей оценки экологической безопасности	Упрощение расчета обобщающей оценки остроты кризисной ситуации в экологической сфере
	Индекс загрязнения атмосферы	Ограничения в доступе к значениям показателей	Невозможность дополнительного, анализа состояния территории
	Индекс загрязненности вод (класс качества ИЗВ);		
	Дефицит баланса питательных веществ в почве (кг/га);		
	Удельный вес вскрышных и вмещающих пород и отходов обогащения в общем объеме отходов на территории (млн. т, %);		
	хранение промышленных токсичных отходов с нарушением правил (т/кв. км).		
Исключение криминализации территории	Преступления причинившие крупный ущерб или совершенные в крупном либо особо крупном размерах (общее количество и тоже на 100 000 чел. населения)	Ограничения в доступе к значениям показателя	Невозможность дополнительного, анализа преступлений, причинивших крупный ущерб или совершенных в особо крупном размере
Добавлены в систему			
Динамика изменения ВВП	Индекс физического объема, в разак к предыдущему году	Замена индекса дефлятора	Приведение значений ВВП в сопоставимый вид
Производственная	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности, в том числе: - добыча полезных ископаемых; - обрабатывающие производства; - производство и распределение электроэнергии, газа и воды;	Необходимость определения обобщающей оценки остроты кризисной ситуации на основе существующей системы статистического учета	Возможность определения обобщающей оценки остроты кризисной ситуации на основе существующей системы статистического учета
	Число действующих организаций на конец года;		
	Индекс промышленного производства в % к предыдущему году;		
	Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, %		
техническая безопасность	Внутренние затраты на исследования и разработки	Необходимость более подробного анализа научно-технической	Более подробный анализ ситуации в сфере поддержания научно-технического
	Число созданных передовых производственных технологий		

	Число использованных передовых производственных технологий	безопасности территории	потенциала территорий
Финансовая	Сальдированная прибыль предприятий и организаций территории	Использование при расчете отношения сальдированной прибыли предприятий и организаций территории, в % к ее ВВП	Упрощение расчета отношения сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВВП на территории ($K_{финз}^t$)
Сфера уровня жизни населения	Пассажиروоборот таксомоторный	Наличие на территории этих видов транспорта	Более подробный анализ ситуации в транспортной сфере
	Пассажиروоборот троллейбусный		
	Пассажируоборот внутренний водный		
Сфера рынка труда	Численность экономически активного населения на территории	Использование при расчете корректирующего коэффициента, учитывающего соотношение лиц, занятых неполную рабочую неделю и находящихся в отпусках по инициативе администрации в Российской Федерации и на территории	Возможность расчета корректирующего коэффициента, учитывающего соотношение лиц, занятых неполную рабочую неделю и находящихся в отпусках по инициативе администрации в Российской Федерации и на территории
	Численность работников, работавших неполное рабочее время по инициативе администрации па конец периода по Российской Федерации		
	Численность работников, которым были представлены отпуска по инициативе администрации в течение периода по Российской Федерации		
	Численность экономически активного населения по Российской Федерации		
Продовольственная	Медицинские нормы потребления продукции сельского хозяйства населением (хлебные продукты, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо)	Использование при расчете степени душевого удовлетворения потребности в сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания	Возможность расчета степени душевого удовлетворения потребности в сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания
	Коэффициент пересчета потребляемых населением продуктов из натуральных величин в калорийный эквивалент (зерновые, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо)		

2.3. Анализ и оценка состояния экономической безопасности региона, на примере Калужской области

По выбранной в предыдущем пункте данной работы методике (с соответствующими изменениями) проведена оценка (мониторинг) экономической безопасности региона на примере Калужской области. Для этого на основании данных приведенных в [приложении № 3](#) по формулам, приведенным ниже, рассчитаны значения интегральных показателей кризисных ситуаций по видам безопасности ($\alpha_{\text{ввп}}^t$, $\alpha_{\text{инв}}^t$, $\alpha_{\text{произв}}^t$, $\alpha_{\text{инв}}^t$, $\alpha_{\text{НТП}}^t$, $\alpha_{\text{ВЭД}}^t$, $\alpha_{\text{ТЭК}}^t$, $K_{\text{фин1}}^t$, $K_{\text{фин2}}^t$, $K_{\text{фин3}}^t$, $\alpha_{\text{ур.ж}}^t$, $\alpha_{\text{труд}}^t$, $\alpha_{\text{дем}}^t$, $\alpha_{\text{прест}}^t$, $\alpha_{\text{прод}}^t$, $\alpha_{\text{экол1}}^t$, $\alpha_{\text{экол2}}^t$) и значения корректирующих коэффициентов ($k_{\text{произв.1}}^t$, $k_{\text{произв.2}}^t$, $k_{\text{НТП.1}}^t$, $k_{\text{НТП.2}}^t$, $k_{\text{ур.ж1}}^t$, $k_{\text{ур.ж2}}^t$, $k_{\text{труд1}}^t$, $k_{\text{дем1}}^t$, $k_{\text{прест}}^t$, $k_{\text{прод1}}^t$). Проведем оценку остроты кризисных ситуаций по сферам безопасности, сравнив полученные значения с пороговыми, (приложение № 4), и определим степень кризиса в каждой из сфер безопасности: нормальное, предкризис1 (начальный), предкризис2 (развивающийся), предкризис3 (критический), кризис1 (нестабильный), кризис2 (угрожающий), кризис3 (чрезвычайный). Присвоим им соответствующие балльные оценки - b_i (приложение № 5). Рассчитаем средний бал оценки экономической безопасности области в целом по совокупности сфер ($b_{\text{ср}}$) по формуле:

$$b_{\text{ср}} = \frac{\sum b_i}{N}, \text{ где}$$

N – количество сфер экономической безопасности.

Проведем общую оценку экономической безопасности региона (Калужской области) сравнив средний бал оценки с диапазонами значений балльных оценок степени кризисности ситуации ([приложение № 6](#)).

1. Динамика изменения валового регионального продукта (далее ВРП).

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде $\alpha_{\text{ввп}}^t$ - темпы роста ВРП (в % к соответствующему периоду прошлого года) рассчитывается по формуле:

$$\alpha_{\text{ввп}}^t = \frac{\text{ВРП}_t}{\text{ВРП}_{t-1}} * 100\%, \text{ где}$$

$$\overline{\text{ВРП}_{t-1}} * \gamma_t$$

ВРП_t – объем ВРП на территории в анализируемом периоде в действовавших ценах, млн. руб.;

ВРП_{t-1} – объем ВРП на территории в соответствующем периоде прошлого года в действовавших ценах, млн. руб.;

γ_t – индекс физического объема, в разгах к предыдущему году.

Проведем оценку динамики изменения ВРП Калужской области.

Таблица 11 - Оценка динамики изменения валового регионального продукта

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Темпы роста ВРП ($\alpha_{\text{ВРП}}^t$)	1.14	1.22	1.12	1.16	1.12	1.15	1.15
Сравнение с пороговым значением	> 1.01	> 1.01	> 1.01	> 1.01	> 1.01	> 1.01	> 1.01
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0

2. Инвестиционная безопасность. Способность экономики территории к росту и расширенному воспроизводству.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде - отношение объема инвестиций в экономику к ВРП в анализируемом периоде ($\alpha_{\text{инв}}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{\text{инв}}^t = \frac{Q_{\text{кап}}^t}{\text{ВРП}_t} * 100\%, \text{ где}$$

$Q_{\text{кап}}^t$ – объем инвестиций в основной капитал промышленности на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах.

Проведем оценку инвестиционной безопасности Калужской области.

Таблица 12 - Оценка инвестиционной безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Отношение объема инвестиций в экономику к ВРП ($\alpha_{\text{инв}}^t$)	19,98	19,17	18,06	19,20	21.60	24.91	35.5
Сравнение с пороговым значением	> 17 < 20	> 17 < 20	> 17 < 20	> 17 < 20	>20 <21,67	>23,33 <25	>25

Оценка ситуации	K1	K1	K1	K1	ПКЗ	ПК1	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	8	8	8	8	4	1	0

3. Производственная безопасность. Способность производственного потенциала адекватно реагировать на падение промышленного производства на территории.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде ($K_{\text{произв}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{произв}}^t = \alpha_{\text{произв}}^t * k_{\text{произв.1}}^t * k_{\text{произв.2}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{произв}}^t$ – фактическое изменение (падение) объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности на территории в анализируемом периоде по сравнению с базовым периодом (в данном случае за базовый период принимаем 2004 год, так как статистический учет данного показателя ведется с 2004 года);

$k_{\text{произв.1}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности;

$k_{\text{произв.2}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий изменения износа ОППФ по сравнению с базовым периодом на территории.

Фактическое изменение (падение) промышленного производства на территории в анализируемом периоде ($\alpha_{\text{произв}}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{\text{произв}}^t = 100\% - \frac{Q_{\text{произв}}^t}{Q_{\text{произв}}^{2004}} * 100\%, \text{ где}$$

$Q_{\text{произв}}^t$ – объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности, млн. руб.;

$Q_{\text{произв}}^{2004}$ – тоже в 2004 году в, млн. руб.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и

распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности ($k_{\text{произв.1}}^t$) определяется по формуле:

$$k_{\text{произв.1}}^t = \frac{a_{\text{оп}}^{2004} + a_{\text{эГВ}}^{2004}}{a_{\text{оп}}^t + a_{\text{эГВ}}^t}, \text{ где}$$

$a_{\text{оп}}^{2004}$, $a_{\text{оп}}^t$ - соответственно доля обрабатывающих производства в базовом и анализируемом периодах, в %;

$a_{\text{эГВ}}^{2004}$, $a_{\text{эГВ}}^t$ - соответственно доля производства и распределения электроэнергии, газа и воды в базовом и анализируемом периодах, в %.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения износа ОППФ по сравнению с базовым периодом ($k_{\text{произв.2}}^t$) определяется по формуле:

$$k_{\text{произв.2}}^t = \frac{I_{\text{ОППФ}}^t}{I_{\text{ОППФ}}^{2004}}, \text{ где}$$

$I_{\text{ОППФ}}^{2004}$, $I_{\text{ОППФ}}^t$ - соответственно износ ОППФ в базовом и анализируемом периодах, в %.

Проведем оценку производственной безопасности Калужской области.

Таблица 13 - Оценка производственной безопасности Калужской области

Показатель	годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Изменение (падение) объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности в % к базе сравнения ($\alpha_{\text{произв}}^t$)	x	x	0	-20.3	-37.1	-75.5	-130
Коэффициент, учитывающий изменения по сравнению с базовым периодом доли обрабатывающих производств и производства и распределения электроэнергии, газа и воды в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам деятельности ($k_{\text{произв.1}}^t$)	x	x	1.00	0.99	1.00	1.00	3.55
Коэффициент, учитывающий изменения износа ОППФ по сравнению с базовым периодом на территории ($k_{\text{произв.2}}^t$)	x	x	1.00	1.05	1.10	1.13	1.08
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации ($k_{\text{произв}}^t$)	x	x	0	-21.1	-41.2	-85.3	-498
Сравнение с пороговым значением	x	x	< 40	< 40	< 40	< 40	< 40
Оценка ситуации	x	x	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	x	x	0	0	0	0	0

4. Научно-техническая безопасность. Поддержание научно-технического потенциала территории и сохранение ведущих отечественных научных школ.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде ($K_{НТП}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{НТП}^t = \alpha_{НТП}^t * k_{НТП.1}^t * k_{НТП.2}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{НТП}^t$ – доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП в анализируемом периоде, в %;

$k_{НТП.1}^t$ - корректирующий коэффициент, учитывающий изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории;

$k_{НТП.2}^t$ - корректирующий коэффициент, учитывающий изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах на территории.

Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП в анализируемом периоде ($\alpha_{НТП}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{НТП}^t = \frac{P_{НТП}^t}{ВРП^t} * 100\%, \text{ где}$$

$P_{НТП}^t$ - расходы на науку и научное обслуживание в анализируемом периоде на территории в действовавших ценах, млрд. руб.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории ($k_{НТП.1}^t$) определяется по формуле:

$$k_{НТП.1}^t = \frac{N_{НТП}^t}{N_{НТП}^{2002}}, \text{ где}$$

$N_{НТП}^{2002}$, $N_{НТП}^t$ - соответственно численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах на территории, тыс. чел.

Корректирующий коэффициент, учитывающий изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах на территории ($k_{НТП.2}^t$) определяется по формуле:

$$k_{НТП.2}^t = \frac{I_{обр}^t}{I_{обр}^{2002}}, \text{ где}$$

$I_{обр}^{2002}$, $I_{обр}^t$ - соответственно доля инвестиций в образование в общем объеме инвестиций в базовом и анализируемом периодах, %.

Проведем оценку научно-технической безопасности Калужской области

Таблица 14 - Оценка научно-технической безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВРП на территории ($\alpha_{инв}^t$)	4.27	3.71	4.01	4.09	4.71	4.84	4.63
Коэффициент, учитывающий изменения численности занятых в науке и научном обслуживании в базовом и анализируемом периодах ($k_{НТП.1}^t$)	1	0.95	0.91	0.88	0.90	0.92	0.94
Коэффициент, учитывающий изменения доли инвестиций в образование в базовом и анализируемом периодах ($k_{НТП.2}^t$)	1	0.95	1.1	1.05	1.25	0.95	1.05
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации ($k_{НТП}^t$)	4.27	3.35	4.01	3.78	5.30	4.23	4.57
Сравнение с пороговым значением	> 3	> 3	> 3	> 3	> 3	> 3	> 3
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0

5. Внешнеэкономическая безопасность. Зависимость экономики территории от импорта важнейших видов продукции и продовольствия

Обобщающей оценкой остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде ($\alpha_{ВЭД.общ}^t$) является отношение импорта и экспорта на территории к ВРП, которое рассчитывается по формуле:

$$\alpha_{ВЭД.общ}^t = \frac{I_{ВЭД}^t + \mathcal{E}_{ВЭД}^t}{ВРП^t} * 100\%, \text{ где}$$

$I_{ВЭД}^t$ – суммарный объем импорта на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах, млн. долл.

$\mathcal{E}_{ВЭД}^t$ – суммарный объем экспорта на территории в анализируемом периоде в фактически действовавших ценах, млн. долл.

Проведем оценку внешнеэкономической безопасности Калужской области.

Таблица 15 - Оценка внешнеэкономической безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Отношение экспорта к ВРП ($\alpha_{ВЭД}^t$).	22.64	21.24	23.65	24.40	23.32	59.97	52.15

Сравнение с пороговым значением	> 14	> 14	> 14	> 14	> 14	> 14	> 14
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0

6. Энергетическая безопасность. Способность удовлетворить потребность экономики в топливно-энергетических ресурсах. В связи с отсутствием на территории Калужской области собственных источников в балансе топлива и электроэнергии оценку проведем используя показатель - степень удовлетворения запасами у потребителя суточной потребности в топливе на территории ($\alpha_{ТЭК}^t$), который определяется по формуле:

$$\alpha_{ТЭК}^t = \frac{V_{потр}^t}{V_{потр.сут}^t}, \text{ где}$$

$V_{потр}^t$ – запасы топлива у потребителей на рассматриваемый период, млн.т.у.т.;

$V_{потр.сут}^t$ – суточная потребность в топливе (по которому могут быть запасы) на рассматриваемый период, млн.т.у.т./сут.

Обычно запасы топлива рассматриваются на начало года, так как в это время происходит наибольший расход топлива (данный период, как правило, наиболее сложен с точки зрения топливообеспечения), и определяется по формуле:

$$V_{потр}^t = V_{зап.уг.}^t + V_{зап.м.}^t, \text{ где}$$

$V_{зап.уг.}^t$ – запасы угля у потребителей на рассматриваемый период, млн.т.у.т.;

$V_{зап.м.}^t$ – запасы мазута у потребителей на рассматриваемый период, млн.т.у.т.

Суточная потребность в топливе обычно берется в среднем за год (учитывается только для **газа** и мазута) и рассчитывается по формуле:

$$V_{потр.сут}^t = \frac{V_{уг}^t + V_{м}^t}{365} * k_{сез}, \text{ где}$$

$V_{уг}^t$ – потребление угля на территории в анализируемом периоде, млн.т.у.т.;

$V_{м}^t$ – потребление мазута на территории в анализируемом периоде, млн.т.у.т.;

$k_{\text{сез}}$ – коэффициент, учитывающий время года (сезон), для которого рассчитываются запасы топлива. Для лета $k_{\text{сез}} = 0,7$; для зимы $k_{\text{сез}} = 1,3$.

Проведем оценку энергетической безопасности Калужской области.

Таблица 16 - Оценка энергетической безопасности Калужской области

Показатель	годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Степень удовлетворения запасами у потребителя суточной потребности в топливе на территории ($\alpha_{\text{ТЭК}}^t$)	127.5	112.8	150.5	154.2	198.7	171.8	183.1
Сравнение с пороговым значением	> 100	> 100	> 100	> 100	> 100	> 100	> 100
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0

7. Финансовая безопасность. Устойчивость финансовой системы территории.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{фин.общ}}^t$) рассчитывается на основе отношения:

- дефицита бюджета территории (без трансфертов) к ВРП ($K_{\text{фин1}}^t$);
- кредиторской задолженности предприятий и организаций к ВРП ($K_{\text{фин2}}^t$);
- сальдированной прибыли предприятий и организаций к ВРП ($K_{\text{фин3}}^t$).

Отношение дефицита бюджета (без трансфертов) к ВРП ($K_{\text{фин1}}^t$) в % определяется по формуле:

$$K_{\text{фин1}}^t = \frac{D_{\text{фин}}^{\text{тер}} - P_{\text{фин}}^{\text{тер}}}{\text{ВРП}_t} * 100\%, \text{ где}$$

$D_{\text{фин}}^{\text{тер}}$ – фактическое исполнение доходной части бюджета на территории в действовавших ценах, млн. руб.;

$P_{\text{фин}}^{\text{тер}}$ – фактическое исполнение расходной части бюджета на территории в действовавших ценах, млн. руб.

Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВРП ($K_{\text{фин2}}^t$) определяется по формуле:

$$K_{\text{фин2}}^t = \alpha_{\text{кред}}^t * k_{\text{кред}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{кред}}^t$ – отношение кредиторской задолженности предприятий и

организаций территории, в % к ее ВРП;

$k_{\text{кред}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на территории.

Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ее ВРП ($\alpha_{\text{кред}}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{\text{кред}}^t = \frac{Z_{\text{кред}}^t}{\text{ВРП}_t} * 100\%, \text{ где}$$

$Z_{\text{кред}}^t$ – кредиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млн. руб.

Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение просроченной кредиторской и дебиторской задолженностей на территории ($k_{\text{кред}}^t$), определяется по формуле:

$$k_{\text{кред}}^t = \frac{Z_{\text{кред.прос.}}^t}{Z_{\text{деб.прос.}}^t}, \text{ где}$$

$Z_{\text{кред.прос.}}^t$ – просроченная кредиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд.руб.;

$Z_{\text{деб.прос.}}^t$ – просроченная дебиторская задолженность предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд.руб.

Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВРП ($K_{\text{фин3}}^t$) определяется по формуле:

$$K_{\text{фин3}}^t = \frac{\Pi_{\text{предп}}^t}{\text{ВРП}_t} * 100\%, \text{ где}$$

$\Pi_{\text{предп}}^t$ – сальдированная прибыль предприятий и организаций территории в анализируемом периоде, млрд.руб.

После определения текущих значений индикаторов ($K_{\text{фин1}}^t$), ($K_{\text{фин2}}^t$) и ($K_{\text{фин3}}^t$) они сравниваются с соответствующими пороговыми значениями $\alpha_{\text{(ИПС-фин1)}}$, $\alpha_{\text{(ИПС-фин2)}}$ и $\alpha_{\text{(ИПС-фин3)}}$ на территории.

Определяются зоны по степени кризиса и бальные оценки степени кризиса ($b_{\text{фин1}}$, $b_{\text{фин2}}$ и $b_{\text{фин3}}$).

Общая бальная оценка степени кризиса ($b_{\text{фин.общ}}$) определяется по формуле:

$$b_{\text{фин.общ}} = \frac{b_{\text{фин1}} + b_{\text{фин2}} + b_{\text{фин3}}}{3}$$

Проведем оценку финансовой безопасности Калужской области.

Таблица 17 - Оценка финансовой безопасности Калужской области

Показатель	годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Отношение дефицита бюджета к ВРП ($K_{\text{фин1}}^t$)	- 0.29	0.27	- 0.88	- 0.49	-1.65	- 0.22	-0.05
Сравнение с пороговым значением	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0
Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций к ВРП ($K_{\text{фин2}}^t$);	53.36	43.2	39.48	35.45	34.76	41.37	37.35
Сравнение с пороговым значением	> 48 < 56	> 40 < 48	> 35 < 40	> 35 < 40	> 30 < 35	> 40 < 48	> 35 < 40
Оценка ситуации	К2	К1	ПК3	ПК3	ПК2	К1	ПК3
Бальная оценка (bi) ситуации	16	8	4	4	2	8	4
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций к ВРП ($K_{\text{фин3}}^t$).	5.69	4.83	4.78	5.64	6.85	8.47	4.53
Сравнение с пороговым значением	> 5 < 6	> 4 < 5	> 4 < 5	> 5 < 6	> 6 < 7	> 7	> 2 < 4
Оценка ситуации	ПК2	ПК3	ПК3	ПК2	ПК1	Н	К1
Бальная оценка (bi) ситуации	2	4	4	2	1	0	8
Общая бальная оценка	6	4	2.7	2	1	2.7	4

Оценка обеспечения приемлемого уровня существования на территории проводилась следующим образом.

8. Социальная безопасность. Сфера уровня жизни населения.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{ур.ж}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{ур.ж}}^t = \alpha_{\text{ур.ж}}^t * k_{\text{ур.ж}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{ур.ж}}^t$ – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на территории, %;

$k_{\text{ур.ж}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в Российской Федерации и на территории, рассчитанных на основе коэффициентов Джини.

Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума на территории ($\alpha_{ур.ж}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{ур.ж}^t = \frac{N_{мин}^t}{N_{нас}^t} * 100\%, \text{ где}$$

$N_{мин}^t$ – численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в анализируемом периоде на территории, в среднем за месяц, тыс. чел.;

$N_{нас}^t$ – численность населения на территории, тыс. чел.

Корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в Российской Федерации и на территории ($k_{ур.ж2}^t$), определяется по формуле:

$$k_{ур.ж}^t = \frac{k_{рф}^t}{k_{тер}^t}, \text{ где}$$

$k_{рф}^t$ – коэффициент Джини в Российской Федерации в анализируемом периоде;

$k_{тер}^t$ – коэффициент Джини на территории в анализируемом периоде.

Проведем оценку экономической безопасности в сфере уровня жизни населения Калужской области.

Таблица 18 - Оценка экономической безопасности в сфере уровня жизни населения Калужской области

Показатель	годы						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума ($\alpha_{ур.ж}^t$)	36.19	33.51	24.47	20.13	17.28	13.94	13.42
Коэффициент, учитывающий соотношение уровней концентрации доходов населения в РФ и на территории ($k_{ур.ж2}^t$)	1.23	1.23	1.24	1.20	1.16	1.12	1.09
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{ур.ж}^t$)	44.51	41.21	30.34	24.16	20.04	15.61	14.62
Сравнение с пороговым значением	>32	>32	>27.6 <32	>23.0 <27.6	>20 <23	>14 <17	>14 <17
Оценка ситуации	К3	К3	К2	К1	ПК3	ПК1	ПК1
Бальная оценка (bi) ситуации	32	32	16	8	4	1	1

9. Сфера рынка труда

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{труд}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{труд}}^t = \alpha_{\text{труд}}^t * k_{\text{труд1}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{труд}}^t$ – уровень общей безработицы, %;

$k_{\text{труд1}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий соотношение лиц, занятых неполную рабочую неделю и находящихся в отпусках по инициативе администрации в Российской Федерации и на территории.

Величина $K_{\text{труд}}^t$ определяется по формуле:

$$k_{\text{труд1}}^t = \frac{\gamma_{\text{неполн}}^{\text{тер}}}{\gamma_{\text{неполн}}^{\text{РФ}}}, \text{ где}$$

$\gamma_{\text{неполн}}^{\text{тер}}$ – отношение численности работающих, находящихся в отпусках по инициативе администрации и работающих неполную рабочую неделю, к численности экономически активного населения на территории в анализируемом периоде;

$\gamma_{\text{неполн}}^{\text{РФ}}$ – отношение численности работающих, находящихся в отпусках по инициативе администрации и работающих неполную рабочую неделю, к численности экономически активного населения в целом по Российской Федерации в анализируемом периоде.

Величина $\gamma_{\text{неполн}}^{\text{тер}}$ и $\gamma_{\text{неполн}}^{\text{РФ}}$ рассчитываются по формулам:

$$\gamma_{\text{неполн}}^{\text{тер}} = \frac{N_{\text{отп}}^{\text{тер}} + N_{\text{неполн}}^{\text{тер}}}{N_{\text{ак}}^{\text{тер}}}; \quad \gamma_{\text{неполн}}^{\text{РФ}} = \frac{N_{\text{отп}}^{\text{РФ}} + N_{\text{неполн}}^{\text{РФ}}}{N_{\text{ак}}^{\text{РФ}}}, \text{ где}$$

$N_{\text{отп}}^{\text{тер}}$ и $N_{\text{отп}}^{\text{РФ}}$ – численность работающих, находящихся в отпусках по инициативе администрации соответственно на территории и в Российской Федерации в целом (на конец анализируемого периода), тыс. чел.;

$N_{\text{неполн}}^{\text{тер}}$ и $N_{\text{неполн}}^{\text{РФ}}$ – численность работающих неполную рабочую неделю соответственно на территории и в Российской Федерации в целом (на конец анализируемого периода), тыс. чел.;

$N_{\text{ак}}^{\text{тер}}$ и $N_{\text{ак}}^{\text{РФ}}$ – численность экономически активного населения соответственно на территории и в Российской Федерации в целом (на конец анализируемого периода), тыс. чел.

Проведем оценку экономической безопасности в сфере рынка труда Калужской области.

Таблица 19 - Оценка экономической безопасности в сфере рынка труда Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Уровень общей безработицы ($\alpha_{\text{труд}}^t$)	3.40	3.34	3.38	3.07	2.99	2.74	2.9
Коэффициент, учитывающий соотношение лиц, занятых неполную рабочую неделю и находящихся в отпусках по инициативе администрации в РФ и на территории ($k_{\text{труд1}}^t$)	0.67	0.79	0.67	0.59	0.83	0.40	0.58
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{труд}}^t$)	2.28	2.64	2.26	1.81	2.48	1.80	1.68
Сравнение с пороговым значением	< 7	< 7	< 7	< 7	< 7	< 7	< 7
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка (bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0

10. Демографическая безопасность. Устойчивость к депопуляции на территории.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{дем}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{дем}}^t = \alpha_{\text{дем}}^t * k_{\text{дем1}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{дем}}^t$ – естественная убыль населения на территории в анализируемом периоде (чел./1000 чел. населения);

$k_{\text{дем1}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию.

Корректирующий коэффициент, учитывающий миграцию ($k_{\text{дем1}}^t$) определяется по формуле:

$$k_{\text{дем1}}^t = 1 - \frac{\Delta M^t}{N_{\text{нас}}^t}, \text{ где}$$

ΔM^t – сальдо миграции населения в анализируемом периоде, тыс. чел.;

$N_{\text{нас}}^t$ – численность населения, проживающего на территории на начало анализируемого периода, тыс. чел.

Примечание: $\Delta M^t > 0$, если население прибывает на территорию,

$\Delta M^t < 0$, если население убывает с территории.

Проведем Оценку демографической безопасности Калужской области.

Таблица 20 - Оценка демографической безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Естественная убыль населения на территории ($\alpha_{дем}^t$)	10.4	10.2	9.5	10.3	8.4	7.3	7.1
Коэффициент, учитывающий миграцию ($k_{дем1}^t$)	0.9998	1.0006	0.9995	0.9974	0.9977	0.9973	0.9975
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде ($K_{дем}^t$)	10.39	10.21	9.49	10.27	8.38	7.28	7.08
Сравнение с пороговым значением	> 9.8	> 9.8	> 8.4 < 9.8	> 9.8	> 7 < 8.4	> 7 < 8.4	> 7 < 8.4
Оценка ситуации	К3	К3	К2	К3	К1	К1	К1
Бальная оценка(bi) ситуации	32	32	16	32	8	8	8

11. Исключение криминализации общества из сфер хозяйственной и финансовой деятельности на территории.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{прест}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{прест}^t = \alpha_{прест}^t * k_{прест}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{прест}^t$ – количество зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел.

населения на территории в анализируемом периоде;

$k_{прест}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий долю раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений.

Величина $k_{прест}^t$ рассчитывается по формуле:

$$k_{прест}^t = \frac{100}{\alpha_{раск}^t}, \text{ где}$$

$\alpha_{раск}^t$ - доля раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений, %.

Проведем оценку безопасности в сфере правопорядка Калужской области.

Таблица 21 - Оценка безопасности в сфере правопорядка Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008

Количество зарегистрированных преступлений на 100000 человек населения ($\alpha_{\text{прест}}^t$)	1529,3	1776,9	2042,0	2569,2	2573,2	2292,9	2236,1
Коэффициент, учитывающий долю раскрытых преступлений в общем количестве зарегистрированных преступлений	1.50	1.67	1.79	1.97	1.93	1.85	2.0
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде ($K_{\text{прест}}^t$)	2293.9	2967.4	3655.2	5061.3	4966.3	4241.9	4472.2
Сравнение с пороговым значением	> 25,2	> 25,2	> 25,2	> 25,2	> 25,2	> 25,2	> 25,2
Оценка ситуации	К3	К3	К3	К3	К3	К3	К3
Бальная оценка (bi) ситуации	32	32	32	32	32	32	32

12. Продовольственная безопасность. Обеспечение потребности в сельскохозяйственной продукции на территории в соответствии с медицинскими нормами питания.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{прод}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$K_{\text{прод}}^t = \alpha_{\text{прод}}^t * k_{\text{прод1}}^t, \text{ где}$$

$\alpha_{\text{прод}}^t$ – степень душевого удовлетворения потребности в сельскохозяйственной продукции (хлеб и хлебобудничные изделия, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо) в соответствии с медицинскими нормами питания на территории, %;

$k_{\text{прод1}}^t$ – корректирующий коэффициент, учитывающий собственное производство сельскохозяйственной продукции (хлеб и хлебобудничные изделия, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо) на территории.

Степень душевого удовлетворения потребности в сельскохозяйственной продукции (хлеб и хлебобудничные изделия, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо) в соответствии с медицинскими нормами питания на территории ($\alpha_{\text{прод}}^t$) определяется по формуле:

$$\alpha_{\text{прод}}^t = \frac{\Pi_{\text{хл}}^t * a_{\text{хл}} + \Pi_{\text{карт}}^t * a_{\text{карт}} + \Pi_{\text{мол}}^t * a_{\text{мол}} + \Pi_{\text{ов}}^t * a_{\text{ов}} + \Pi_{\text{я}}^t * a_{\text{я}} + \Pi_{\text{м}}^t * a_{\text{м}}}{H_{\text{хл}}^t * a_{\text{хл}} + H_{\text{карт}}^t * a_{\text{карт}} + H_{\text{мол}}^t * a_{\text{мол}} + H_{\text{ов}}^t * a_{\text{ов}} + H_{\text{я}}^t * a_{\text{я}} + H_{\text{м}}^t * a_{\text{м}}} * 100, \text{ где}$$

$\Pi_{\text{хл}}^t, \Pi_{\text{карт}}^t, \Pi_{\text{мол}}^t, \Pi_{\text{ов}}^t, \Pi_{\text{я}}^t, \Pi_{\text{м}}^t$ – соответственно фактическое потребление на душу населения хлеба и хлебобудничных изделий, картофеля, овощей, молока и молочных продуктов, яиц и мяса на территории в анализируемом периоде,

кг/год (для яиц - шт./год);

$N_{\text{хл}}^t$, $N_{\text{карт}}^t$, $N_{\text{мол}}^t$, $N_{\text{ов}}^t$, $N_{\text{я}}^t$, $N_{\text{м}}^t$ – соответственно установленные медицинскими нормами питания потребления на душу населения хлеба и хлебопродуктов, картофеля, овощей, молока и молочных продуктов, яиц и мяса на территории в анализируемом периоде, кг/год (для яиц - шт./год);

$a_{\text{хл}}$, $a_{\text{карт}}$, $a_{\text{мол}}$, $a_{\text{ов}}$, $a_{\text{я}}$, $a_{\text{м}}$ – соответственно средние коэффициенты пересчета потребляемых населением хлеба и хлебопродуктов, картофеля, овощей, молока и молочных продуктов, яиц и мяса из натуральных величин в калорийный эквивалент, ккал/кг (для яиц - ккал/шт.).

Корректирующий коэффициент, учитывающий собственное производство сельскохозяйственной продукции (хлеб и хлебопродукты, картофель, овощи, молоко и молочные продукты, яйца, мясо) на территории ($k_{\text{прод1}}^t$) рассчитывается по формуле:

$$k_{\text{прод1}}^t = \frac{\gamma_{\text{сх}}^{\text{тер}}}{\gamma_{\text{сх}}^{\text{РФ}}}, \text{ где}$$

$\gamma_{\text{сх}}^{\text{тер}}$ и $\gamma_{\text{сх}}^{\text{РФ}}$ – соответственно производство сельскохозяйственной продукции на душу населения на территории и в Российской Федерации в целом в анализируемом периоде, тыс. руб./чел.

Величины $\gamma_{\text{сх}}^{\text{тер}}$ и $\gamma_{\text{сх}}^{\text{РФ}}$ рассчитываются по формулам:

$$\gamma_{\text{сх}}^{\text{тер}} = \frac{R_{\text{сх}}^{\text{тер}}}{N_{\text{нас}}^t} * 10^3; \quad \gamma_{\text{сх}}^{\text{РФ}} = \frac{R_{\text{сх}}^{\text{РФ}}}{N_{\text{нас}}^{\text{РФ}}} * 10^3, \text{ где}$$

$R_{\text{сх}}^{\text{тер}}$ и $R_{\text{сх}}^{\text{РФ}}$ – производство сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий соответственно на территории и Российской Федерации в целом в анализируемом периоде, в млн. руб.;

$N_{\text{нас}}^t$ и $N_{\text{нас}}^{\text{РФ}}$ – соответственно численность населения территории и Российской Федерации на конец анализируемого периода, тыс. чел.

Проведем оценку продовольственной безопасности Калужской области.

Таблица 22 - Оценка продовольственной безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008

Степень душевого удовлетворения потребности в сельскохозяйственной продукции в соответствии с медицинскими нормами питания ($\alpha_{\text{прод}}^t$)	74.12	68.63	68.06	66.89	67.90	82.89	78.3
Коэффициент, учитывающий собственное производство сельскохозяйственной продукции на территории ($k_{\text{прод1}}^t$)	1.15	1.15	1.11	1.15	1.10	1.17	1.19
Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($K_{\text{прод}}^t$)	85.24	78.92	76.50	76.92	74.69	96.98	93.18
Сравнение с пороговым значением	<90 >84	<84 >78	<78	<78	<78	<100 >96.67	<93,33 >90
Оценка ситуации	K1	K2	K3	K3	K3	ПК1	ПК3
Бальная оценка(bi) ситуации	8	16	32	32	32	1	4

13. Экологическая безопасность. Способность сохранения баланса между человеком и природой на территории.

Обобщающая оценка остроты кризисной ситуации в анализируемом периоде на территории ($\alpha_{\text{экол.общ}}^t$) рассчитывается на основе двух индикаторов:

- плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения ($\alpha_{\text{экол.1}}^t$);
- удельные сбросы загрязненных сточных вод ($\alpha_{\text{экол.2}}^t$).

Плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения на единицу территории ($\alpha_{\text{экол.1}}^t$), определяется по формуле:

$$\alpha_{\text{экол.1}}^t = \frac{M_{\text{атм}}^t}{F}, \text{ где}$$

$M_{\text{атм}}^t$ – выбросы вредных веществ в атмосферу отходящих от стационарных источников загрязнения в анализируемом периоде, тыс.т.;

F – площадь территории, тыс. км².

После определения текущего значения индикатора ($\alpha_{\text{экол.1}}^t$) оно сравнивается с пороговыми значениями и определяется принадлежность ситуации к той или иной зоне по степени кризисности и бальная оценка ситуации.

Удельные сбросы загрязненных сточных вод ($\alpha_{\text{экол.2}}^t$) определяются по формуле:

$$\alpha_{\text{экол.2}}^t = \frac{M_{\text{вод}}^t}{F} * \frac{d_{\text{загр}}^t}{100}, \text{ где}$$

$M_{\text{вод}}^t$ – сбросы сточных вод в анализируемом периоде, млн.м³;

$d_{\text{загр}}^t$ – доля загрязненных вод в общем сбросе сточных вод в анализируемом периоде, %;

После определения текущего значения индикатора ($\alpha_{\text{экол.2}}^t$) аналогично предыдущему индикатору оно сравнивается с пороговыми значениями по данному индикатору и определяется зона по степени кризиса и бальная оценка ситуации.

Общая бальная оценка рассчитывается по формуле:

$$b_{\text{экол}} = \frac{b_{\text{экол1}} + b_{\text{экол2}}}{2}$$

Проведем оценку экологической безопасности Калужской области.

Таблица 23 - Оценка экологической безопасности Калужской области

Показатель	ГОДЫ						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, отходящих от стационарных источников загрязнения ($\alpha_{\text{экол.1}}^t$)	0.47	0.44	0.41	0.41	0.41	0.42	0.41
Сравнение с пороговым значением	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5	< 5
Оценка ситуации	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Бальная оценка(bi) ситуации	0	0	0	0	0	0	0
Удельные сбросы загрязненных сточных вод ($\alpha_{\text{экол.2}}^t$)	3.75	3.62	3.50	3.23	3.30	3.27	3.26
Сравнение с пороговым значением	> 2,52	> 2,52	> 2,52	> 2,52	> 2,52	> 2,52	> 2,52
Оценка ситуации	К3	К3	К3	К3	К3	К3	К3
Бальная оценка(bi) ситуации	32	32	32	32	32	32	32
Общая бальная оценка (b_{экол})	16	16	16	16	16	16	16
Обобщающая оценка ($\alpha_{\text{экол.общ}}^t$)	К2	К2	К2	К2	К2	К2	К2

Проведя анализ степени кризисных ситуаций по всем сферам безопасности, рассчитаем средний бал оценки экономической безопасности области в целом по совокупности сфер.

**Таблица 24 - Обобщающая оценка экономической безопасности
Калужской области**

Сфера безопасности	Бальная оценка						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
динамика изменения ВВП	0	0	0	0	0	0	0
инвестиционная	8	8	8	8	4	1	0
производственная	х	х	0	0	0	0	0
научно-техническая	0	0	0	0	0	0	0
внешнеэкономическая	0	0	0	0	0	0	0
энергетическая	0	0	0	0	0	0	0
финансовая	6	4	2.7	2	1	2.7	4
сфера уровня жизни населения	32	32	16	8	4	1	1
сфера рынка труда	0	0	0	0	0	0	0
демографическая	32	32	16	32	8	8	8
сфера правопорядка	32	32	32	32	32	32	32
продовольственная	8	16	32	32	32	1	4
экологическая	16	16	16	16	16	16	16
Сумма бальных оценок	134	140	122.7	130	97	61.7	65
Количество сфер безопасности	12	12	13	13	13	13	13
Средний бал оценки экономической безопасности области в целом по совокупности сфер	11.2	11.7	9.4	10	7.5	4.7	5
Оценка ситуации	К1	К1	К1	К1	К1	ПК3	ПК3

Таким образом, с 2002 по 2008 год в Калужской области в целом наблюдались кризисные ситуации со степенью кризиса К1 в 2002-2006 годах, в 2007 и 2008 степень кризиса снизилась до состояния ПК3. Такая ситуация сложилась вследствие длящихся на протяжении всего рассматриваемого периода кризисов в финансовой, демографической, продовольственной, экологической сферах и сфере правопорядка. Необходимо также отметить, что вначале рассматриваемого периода (с 2002 по 2005 год) острые кризисные ситуации присутствовали в инвестиционной сфере и сфере уровня жизни населения, однако в 2007 и 2008 годах степень кризиса в этих сферах существенно снизилась.

Для более подробного анализ причин кризисов используем показатели дополнительного, более подробного анализа состояния Калужской области (приложение № 3). Например, тенденция снижения степени кризиса в демографической сфере подтверждается динамикой увлечения продолжительности жизни с 2002 по 2008 год почти на 2,5 года (приложение

№7), а также снижением количества умерших от всех причин (на 100000 населения). Это позволяет прогнозировать улучшение ситуации в этой сфере и надеяться на преодоление в ней кризиса. Вызывает особую тревогу многократное превышение порогового значения КЗ в сфере правопорядка, незначительные тенденции снижения количества тяжких и особо тяжких преступлений (приложение № 8) не позволяют надеяться на быстрое преодоление кризиса в этой сфере. Рост производства в последние 2-3 года зерновых, картофеля, а также молока и мяса свидетельствует о возможности улучшения ситуации в сфере продовольственной безопасности и сказывается на изменении структуры потребления продуктов питания в сторону увеличения потребления продукции животноводства (приложение № 9). В экологической сфере степень кризиса остается постоянной, что подтверждается не значительными изменениями, как в большую, так и в меньшую сторону выбросов загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (твердых, а также газообразных и жидких).

Таким образом, в заключение второй главы можно сделать вывод о том, что одной из первостепенных задач при изучении экономической безопасности является разработка такой системы показателей, которая объективно и своевременно отражала бы кризисные явления в экономике. Это является сложной методической проблемой, для решения которой необходимо провести классификацию существующих показателей экономической безопасности. Отсутствие их систематизации затрудняет решение этой задачи. В связи с этим, предложена классификация показателей экономической безопасности (Рисунок б), которая отражает ее особенности: сложную, многоуровневую структуру; разнообразие существующих подходов к формированию систем показателей ее оценки. Значимость, ее заключается в том, что она позволяет упростить задачу выбора показателя (показателей), наиболее полно характеризующего ту или иную сферу экономики в зависимости от уровня безопасности.

Кроме того, усовершенствована комплексная система показателей оценки и мониторинга экономической безопасности в регионе. В основу этой работы

положена система показателей, предложенная группой авторов Института экономики Уральского отделения РАН (Татаркиным А.И и др.) В нее внесены ряд изменений, в основном, касающихся методики, используемой при анализе ситуации в производственной сфере и энергетике. По усовершенствованной системе проведена оценка экономической безопасности Калужской области, выявлены основные угрозы ее безопасности в сфере правопорядка, а также в финансовой, демографической, продовольственной и экологической сферах.

Глава 3. Совершенствование методов управления экономической безопасностью региона

3.1. Совершенствование механизмов взаимодействия органов региональной власти Калужской области по обеспечению экономической безопасности

В настоящее время в условиях кризиса мировой экономики много говорится о необходимости создания инструментов по преодолению кризисных явлений. Такие явления возникают и в Калужской области. Наиболее характерные из них проявляются в следующем.

Без малого сто предприятий региона официально объявили о том, что планируют сократить производство и часть работников в первом квартале 2009 года. По данным на конец 2008-го, о грядущем увольнении предупреждены 1964 человека. Кроме того, многие предприятия перешли на сокращенные графики работы. Есть сведения о росте увольнений «по собственному желанию». Особенно это характерно для предприятий областного центра - Калуги и городов Обнинск, Людиново, Киров. Города Людиново и Обнинск – крупные районные центры, в которых расположено несколько крупных производств, острее других почувствовали экономические сложности. В Людиновском районе объявили о массовых сокращениях Сукремльский чугунолитейный завод и ОАО «Кронтиф-Центр». Остановилось машиностроительное предприятие. Большинство других работают по сокращенному графику. В городе Людиново уже 300 официально зарегистрированных безработных, в ближайшие месяцы их станет порядка 500. Кризисные явления остро ударили и по реальному сектору экономики первого наукограда России – города Обнинска. Из обнинских НИИ наиболее сильно пострадало НПП «Технология». Это предприятие находится в реальном секторе экономики, и неплатежи за произведенную продукцию заставляют там снижать зарплату. Схожие процессы наблюдаются и в других организациях города, например во ВНИИСХРАЭ недостаточно средств для повышения с 01.01.2008 зарплаты федеральным бюджетникам на 30%; в Физико-энергетическом

институте сокращают пенсионеров и т.д.

Причисленные кризисные явления во многом связаны с проблемами в банковском секторе. Крупные предприятия не в состоянии развиваться без привлечения кредитных ресурсов. Однако большинство банков области либо перестали их выдавать вообще, либо предлагают их под такие проценты, что кредиты стали непомерно дороги. Пострадали и сами банки. В Калужской области в конце 2008 года фактически приостановили работу с юридическим и физическим лицами два крупных банка – «Российский кредит» и «Газэнергобанк». Нормальная их работа возобновилась только после смены владельцев банков и привлечения ими дополнительных финансовых ресурсов.

В настоящее время органами власти в субъектах Российской Федерации много говорится о необходимости обеспечения экономической безопасности. Однако четкого понимания, каким образом и кто должен ее обеспечивать нет. В связи с отсутствием механизмов обеспечения экономической безопасности не понятно кто должен нести ответственность за возникновение угроз экономической безопасности регионов и кто должен их отслеживать и принимать меры по противодействию им. Принимаемые меры носят узконаправленный и временный характер и рассчитаны на устранение последствий уже наступивших кризисных явлений, не затрагивая глубинных причин их возникновения. Такие меры не являются достаточно эффективными и не устраняют истинных причин возникновения кризисных ситуаций. Их основным недостатком, является отсутствие системности. Поэтому построение систем предупреждения и противодействия кризисным ситуациям, является важной задачей при обеспечении экономической безопасности на любом из ее уровней, в том числе и на региональном. Сейчас в Калужской области подобная система отсутствует. Однако в связи общемировым финансовым кризисом первые шаги на пути ее создания сделаны. Например, распоряжением Губернатора в области создан антикризисный штаб ⁵¹, основной и

⁵¹ Распоряжение Губернатора Калужской области от 5 декабря 2008 г. N 183-р «О создании антикризисного штаба» (с изменениями от 9, 18 декабря 2008 г.)

единственной функцией которого является «...оперативное решение социально-экономических вопросов и принятие антикризисных мер в условиях финансового кризиса...». Состав этого штаба следующий:

Председатель штаба: Губернатор Калужской области.

Заместители председателя штаба: два заместителя Губернатора Калужской области.

Члены штаба:

- Министр финансов Калужской области;
- Министр труда, занятости и кадровой политики Калужской области;
- Министр по делам семьи, демографической и социальной политике Калужской области;
- Министр экономического развития Калужской области;
- Руководитель Управления Федеральной налоговой службы России по Калужской области;
- Руководитель Государственной инспекции труда - главный государственный инспектор труда в Калужской области;
- Руководитель территориального органа федеральной службы государственной статистики Калужской области;
- Руководитель администрации Губернатора Калужской области;
- Начальник Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Калужской области;
- Начальник Управления Федеральной службы безопасности России по Калужской области;
- Начальник Управления внутренних дел по Калужской области;
- Прокурор Калужской области;
- Председатель Законодательного Собрания Калужской области;
- Главный федеральный инспектор в Калужской области;
- Председатель территориального объединения организаций профсоюзов «Калужский областной совет профсоюзов».

По схожей схеме в некоторых районах области также создаются

подобные антикризисные штабы. Например, Постановлением Главы администрации Думиничского района Калужской области ⁵² создан муниципальный антикризисный штаб, основными задачами которого являются обеспечение безопасности рынка труда района и контроль за своевременной выплатой заработной платы на предприятиях и в организациях района.

Первые результаты работы антикризисного штаба проявились в следующем.

Разработан план первоочередных мер. Это предложения для принятия на федеральном и областном уровне. В рамках плана первоочередных мер предприятиям региона предлагается:

- не останавливать производства, а искать новые заказы и кооперироваться;

- принять участие в тендерах на поставку оборудования и строительных конструкций для заводов, к возведению которых вскоре приступят инвесторы. Например, в индустриальном парке «Росва» под Калугой одну из крупных стройплощадок в 2009 году развернет компания «Пежо-Ситроен»;

- принять участие в организации крупных животноводческих комплексов;

- формировать бригады строителей из станочников и отправлять их на время в село;

- ни в коем случае не увольнять квалифицированных специалистов.

Предложено вести постоянный мониторинг социально-экономической ситуации, включающий анализ рынка и положения на градообразующих предприятиях, однако конкретной методики ведения мониторинга пока не разработано. Кроме того, планируется снижение активности государственных контролирующих органов.

В связи с узкой направленностью деятельности антикризисных штабов, несовершенством, а зачастую и отсутствием, реальных механизмов взаимодействия органов региональной власти между собой в рамках

⁵² Постановление Главы администрации Думиничского района Калужской области от 12 декабря 2008 г. N 999 «О создании муниципального антикризисного штаба на территории МР «Думиничский район»

обеспечения экономической безопасности, их функционирование не позволит обеспечить экономическую безопасность области в целом. Ведь ее нельзя ограничить только мерами противодействия финансовым угрозам или угрозам безопасности рынка труда. Кроме того, гораздо эффективней предотвратить угрозу, чем устранять последствия кризисных ситуаций, следовательно, необходимо разработать и законодательно утвердить методики мониторинга угроз экономической безопасности. В настоящее время, несмотря на существование подобных методик в теории практического применения со стороны региональных органов власти они не находят.

В связи с вышеизложенным, основным направлением совершенствования механизмов взаимодействия органов региональной власти области является создание единой комплексной системы управления экономической безопасности. Систему управления экономической безопасностью региона (далее система) целесообразно рассматривать как превентивную систему — систему заблаговременного предупреждения и нейтрализации риска возникновения кризисных ситуаций в регионе. Построение такой системы позволит существенно усовершенствовать процесс обеспечения экономической безопасности региона.

Главной целью функционирования системы является достижение устойчивого развития экономики региона и предотвращение ущерба региональной экономики. Однако достижение главной цели будет зависеть от последовательного достижения основных целей системы безопасности.

Основные цели системы безопасности:

- выявление угроз;
- предотвращение угроз;
- нейтрализация угроз;
- пресечение угроз;
- локализация угроз;
- отражение угроз;
- уничтожение угроз.

Главной задачей функционирования системы является предотвращение экономических ущербов региону как очевидно угрожающих экономической безопасности, так и потенциально вероятных.

Задачами системы безопасности являются:

- разработка методов по совершенствованию мониторинга угроз безопасности и мероприятий по обеспечению экономической безопасности;
- формирование, обеспечение и развитие органов, сил и средств обеспечения безопасности;
- внедрение новых методов мониторинга угроз, и осуществление разработанных мероприятий.

Основными участниками процесса обеспечения экономической безопасности региона будут являться региональные органы власти (правительство, министерства и ведомства, учреждения), некоторые территориальные органы федеральной власти (например, управления и отделения внутренних дел) и общественные институты региона. При этом, между участниками должны быть распределены сферы ответственности, в зависимости от вида безопасности. Так, например, обеспечение продовольственной безопасности войдет в сферу ответственности Министерства сельского хозяйства и Министерства экономического развития, финансовая безопасность – в сферу ответственности Министерства Финансов, Внешнеэкономическая безопасность - в сферу ответственности Представительства Правительства Калужской области при Правительстве РФ и т.д. В соответствии с [рисунком 6](#) выделим следующие сферы безопасности: инвестиционная, производственная, научно-техническая (инновационная), внешне-экономическая, энергетическая, финансовая, уровня жизни населения, рынка труда, продовольственная, криминальная, демографическая, экологическая, кроме того, отдельно необходимо выделить сбор и обработка статистических данных. Возможные участники обеспечения процесса экономической безопасности региона (на примере Калужской области) в зависимости от сферы их ответственности и на основании их уставов и

положений приведены ниже.

Таблица 25 - Участники процесса обеспечения экономической безопасности региона и сферы их ответственности

Участник системы управления и мониторинга экономической безопасности региона	Сфера ответственности
Органы региональной власти	
Межведомственная комиссия по антикризисному управлению	Все сферы ответственности
Правительство Калужской области	Все сферы ответственности
Администрация Губернатора Калужской области	Все сферы ответственности
Министерство экономического развития	инвестиционная, производственная, инновационная, внешне-экономическая, энергетическая, финансовая, уровня жизни населения, продовольственная
Министерство финансов	финансовая
Министерство здравоохранения и социального развития	уровня жизни населения, демографическая
Министерство дорожного хозяйства	инвестиционная, производственная, экологическая
Министерство образования, культуры и спорта	уровня жизни населения, рынка труда, демографическая
Министерство природных ресурсов	уровня жизни населения, продовольственная, энергетическая, экологическая
Министерство сельского хозяйства	продовольственная, экологическая
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства	уровня жизни населения, экологическая
Министерство конкурентной политики и тарифов	инвестиционная, внешне-экономическая
Министерство труда, занятости и социальных выплат	рынка труда
Управление экономической безопасности Калужской области	инвестиционная, производственная, внешне-экономическая, энергетическая, финансовая, уровня жизни населения, продовольственная
Калужская Торгово-Промышленная палата	Инновационная, инвестиционная, производственная,

	внешне-экономическая, продовольственная
Контрольно-счетная палата Калужской области	криминальная
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	
Органы внутренних дел Калужской области	криминальная
Органы Федерального казначейства Калужской области	финансовая
Главное управление Центрального банка Российской Федерации по Калужской области	финансовая
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Калужской области	Сбор и обработка статистических данных
Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Калужской области	экологическая
Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Калужской области	экологическая, производственная
Государственная инспекция труда	уровня жизни населения
Территориальный отдел Регионального отделения Федеральной службы по Финансовым рынкам в ЦФО по Калужской области	финансовая
ФГУ «Государственная семенная инспекция по Калужской области»	продовольственная
ФГУ «Калугасельлес»	продовольственная
Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Калужской области	продовольственная, экологическая
ФГУП «Государственная телерадиовещательная компания «Калуга»	уровня жизни населения
ГУ «Редакция газеты Калужской области «Весть»	уровня жизни населения
Общественные институты	
Общественная палата Калужской области	Все сферы ответственности
Общероссийская общественная организация «Общественная академия бизнеса и предпринимательства»	инвестиционная, производственная, финансовая, продовольственная
Всероссийская общественная организация ветеранов войны, труда, Вооруженных сил и правоохранительных органов Калужской области	уровня жизни населения. криминальная
Калужское областное отделение Общероссийской общественной организации «Союз писателей России»	уровня жизни населения
Общественно-консультативный Совет Калужской области по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом	уровня жизни населения демографическая
Калужская областная организация ветеранов войны и военной службы	уровня жизни населения
Территориальное объединение организаций профсоюзов «Калужский областной совет профсоюзов»	рынка труда, уровня жизни населения

Городская общественная организация «Калужское общество инвалидов»	рынка труда, уровня жизни населения
Совет по координации деятельности национальных общественных объединений при Губернаторе Калужской области	уровня жизни населения криминальная

Для успешного функционирования системы необходима координация деятельности всех ее участников. В настоящее время частично эту функцию выполняет антикризисный штаб Калужской области. Однако узкая специализация по обеспечению именно финансовой безопасности, ограниченное количество участников и отсутствие законодательно закрепленных механизмов взаимодействия участников не позволяет использовать его в качестве ключевого элемента системы управления всей экономической безопасностью региона. Таким ключевым элементом системы должна стать Межведомственная комиссия по антикризисному управлению – коллегиальный орган, создаваемый с целью организации и координации контроля работ по обеспечению экономической безопасности региона. В Межведомственную комиссию должны входить руководители или представители всех участников системы. Основными ее функциями станут анализ отчетов и данных о состоянии экономической безопасности региона, координация деятельности всех участников системы и принятие решений об осуществлении мероприятий по нейтрализации критических угроз, управление системой в целом.

Процесс функционирования такой системы должен протекать по следующему упрощенному алгоритму ([Рисунок 7](#)).

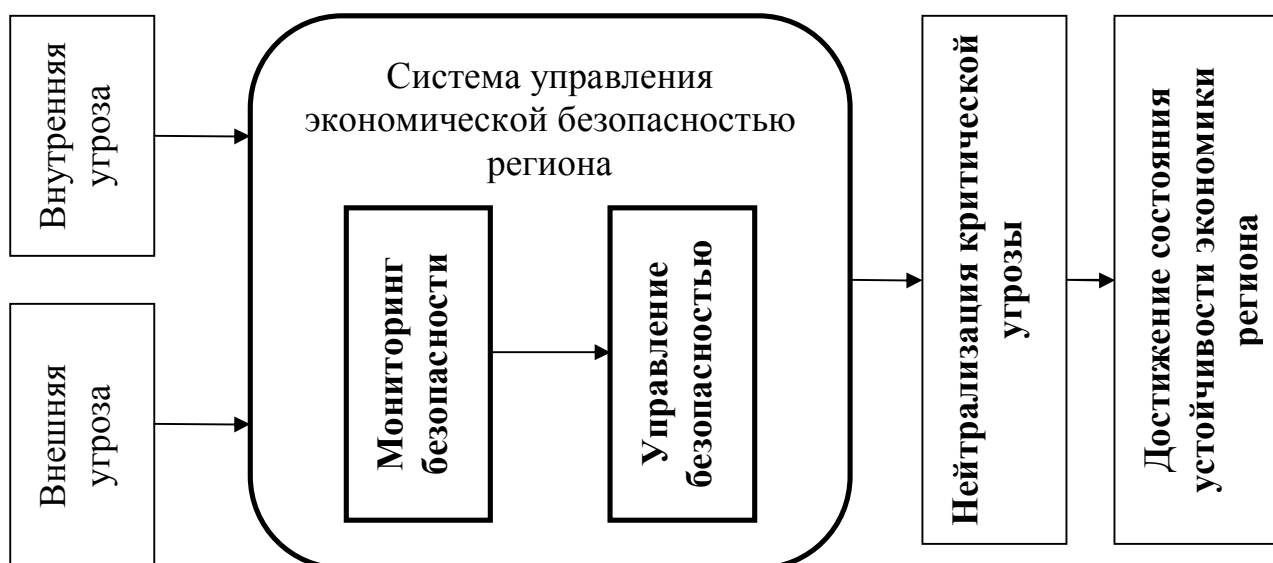


Рис. 6-Упрощенный алгоритм функционирования системы управления экономической безопасностью региона

Как видим из приведенного выше рисунка, процесс обеспечения экономической безопасности в регионе должен проходить в два этапа – Мониторинг безопасности и Управление безопасностью. Каждый из этапов включает в себя несколько стадий.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов.

1. Мониторинг экономической безопасности.

Мониторинг безопасности – непрерывное наблюдение за возникновением негативных воздействий на экономику региона, определение их видов и причин возникновения. Мониторинг должен являться результатом взаимодействия всех заинтересованных служб. В ходе осуществления мониторинга необходимо придерживаться принципа непрерывности наблюдения за состоянием объекта мониторинга с учетом фактического состояния и тенденций развития его потенциала, а также общего развития экономики, политической обстановки и действия других общесистемных факторов. Мониторинг целесообразно проводить ежеквартально и в целом за прошедший год, в исключительных случаях по решению Межведомственной комиссии по антикризисному управлению можно отслеживать кризисные ситуации ежемесячно. При этом значения показателей необходимо рассматривать и анализировать в динамике, чтобы иметь представления о

тенденциях их изменений.

Основными задачами мониторинга являются:

- оценка состояния и динамики развития экономики;
- выявление деструктивных тенденций в процессе развития потенциала экономики;
- определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на потенциал экономики региона;
- прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций.

Для проведения мониторинга необходимо соответствующее правовое, методическое, организационное, информационное, техническое обеспечение. Изложенный во второй главе данной работы методический подход и инструментарий анализа и диагностики состояния экономики региона позволяют с достаточной полнотой исследовать комплекс факторов, угрожающих экономической безопасности осмысленно и целенаправленно организовать и выполнить необходимый мониторинг, системно анализировать динамично меняющуюся социально-экономическую ситуацию. В процессе управления экономической безопасностью предложенный перечень индикаторов и пороговых значений может изменяться и уточняться.

Процесс мониторинга включает в себя следующие 5 стадии:

- формирование системы индикаторов, экономической безопасности региона;
- сбор и анализ статистических и иных социально-экономических данных, характеризующих безопасность региона;
- выявление угроз экономической безопасности региона и оценка степени возможных негативных последствий наступления кризисных ситуаций;
- анализ и оценка выявленных угроз с целью определения наиболее приоритетных (критических) из них, непредотвращение которых, приведет к кризисным явлениям в экономике региона;
- анализ и оценка эффективности внедрения методов и применения на практике механизмов противодействия критическим угрозам.

Процесс мониторинга можно представить в виде схемы (Рисунок 8).

В процессе осуществления мониторинга должны быть решены все поставленные выше задачи. Так, например, завершение стадий «формирование системы индикаторов» и «сбор и анализ данных» позволит решить задачу «оценка состояния и динамики развития экономики», стадия «выявление угроз» - решение задачи «выявление деструктивных тенденций в процессе развития потенциала экономики», стадия «анализ и оценка выявленных угроз» - решение задачи «определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на потенциал экономики региона», стадия «анализ и оценка эффективности принятых мер» - решение задачи «прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций».

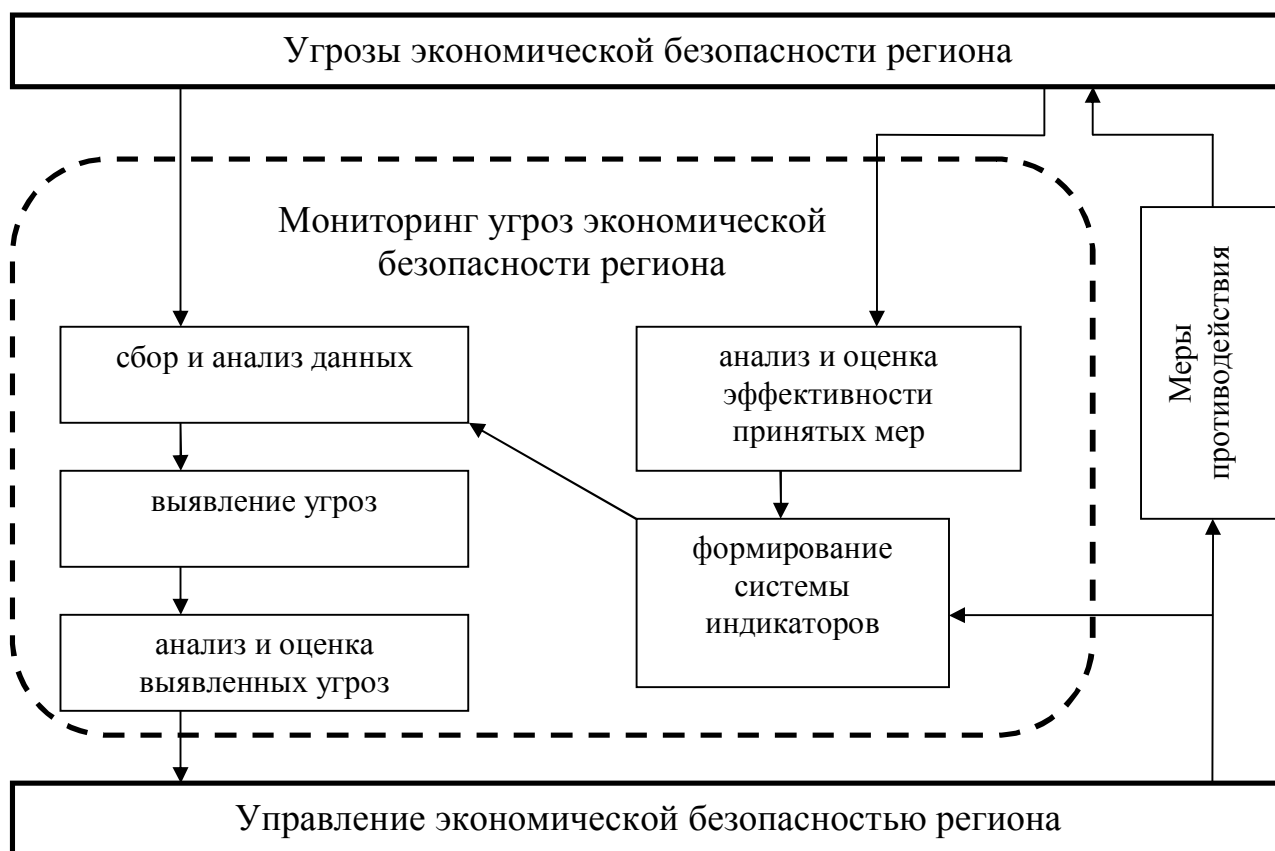


Рис. 7 - Алгоритм процесса мониторинга экономической безопасности

Необходимо закрепить ответственных исполнителей на каждой стадии. Например, выполнение стадии «сбор и анализ данных» будет входить в сферу ответственности Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области. Признаком завершения этой стадии будет являться передача данных сформированных по системе индикаторов (например, предложенной в главе 2 данной работы) в Управление экономической безопасности Калужской области. В сферу ответственности которого, будет входить выполнение стадий «выявление угроз» и «формирование системы индикаторов», которая в случае необходимости может быть уточнена и дополнена. Признаком завершения этих стадий будет являться передача в Межведомственную комиссию по антикризисному управлению Отчета о выявленных угрозах экономической безопасности. В сферу ответственности Межведомственной комиссии по антикризисному управлению будет входить выполнение стадий, «анализ и оценка выявленных угроз» и «анализ и оценка эффективности принятых мер» (после завершения этапа Управления безопасностью). Признаком завершения этих стадий будет являться передача в Правительство области Аналитических записок:

- о выявленных угрозах экономической безопасности и причинах их возникновения;

- о эффективности принятых мер противодействия кризисным ситуациям.

В процессе мониторинга могут принимать участие не только органы исполнительной власти, но и общественные институты. Например, общественные организации могут исполнять контрольную функцию деятельности системы, а также выполнять функции связующего элемента между властью и обществом, высшие учебные заведения, могут принимать участие в формировании системы индикаторов или проводить независимый анализ причин возникновения угроз и эффективности мер противодействия кризисным ситуациям. После завершения всех стадий этапа мониторинга – формирования и передачи соответствующих документов начинается этап управления безопасностью.

2. Управление экономической безопасностью.

Управление безопасностью – непрерывный процесс обеспечения и защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз (источников опасности), обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер, направленного на поддержание устойчивости функционирования и потенциала развития региона.

Основными задачами управления безопасностью являются:

- оценка и выработка основных направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности;
- разработка перспективных программ совершенствования системы безопасности;
- разработка предложений о содержании и характере взаимодействия между участниками системы мониторинга и управления экономической безопасностью в процессе обеспечения безопасности;
- рассмотрение проектов о составе, состоянии и деятельности системы безопасности по отчетным периодам;
- планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности;
- системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития.

Процесс управления экономической безопасностью региона включает в себя следующие 5 стадий:

- внесение изменений и дополнений в систему индикаторов, экономической безопасности региона (в случае необходимости);
- определение органов региональной и федеральной власти и общественных институтов, ответственных за возникновение критических угроз и кризисных ситуаций;
- разработка методов и механизмов противодействия критическим угрозам;
- определение органов власти и общественных институтов,

ответственных за нейтрализацию последствий возникших кризисных ситуаций и предотвращение новых;

- внедрение методов и применение механизмов противодействия критическим угрозам на практике.

Процесс управления экономической безопасностью региона должен протекать в соответствии со следующим алгоритмом.

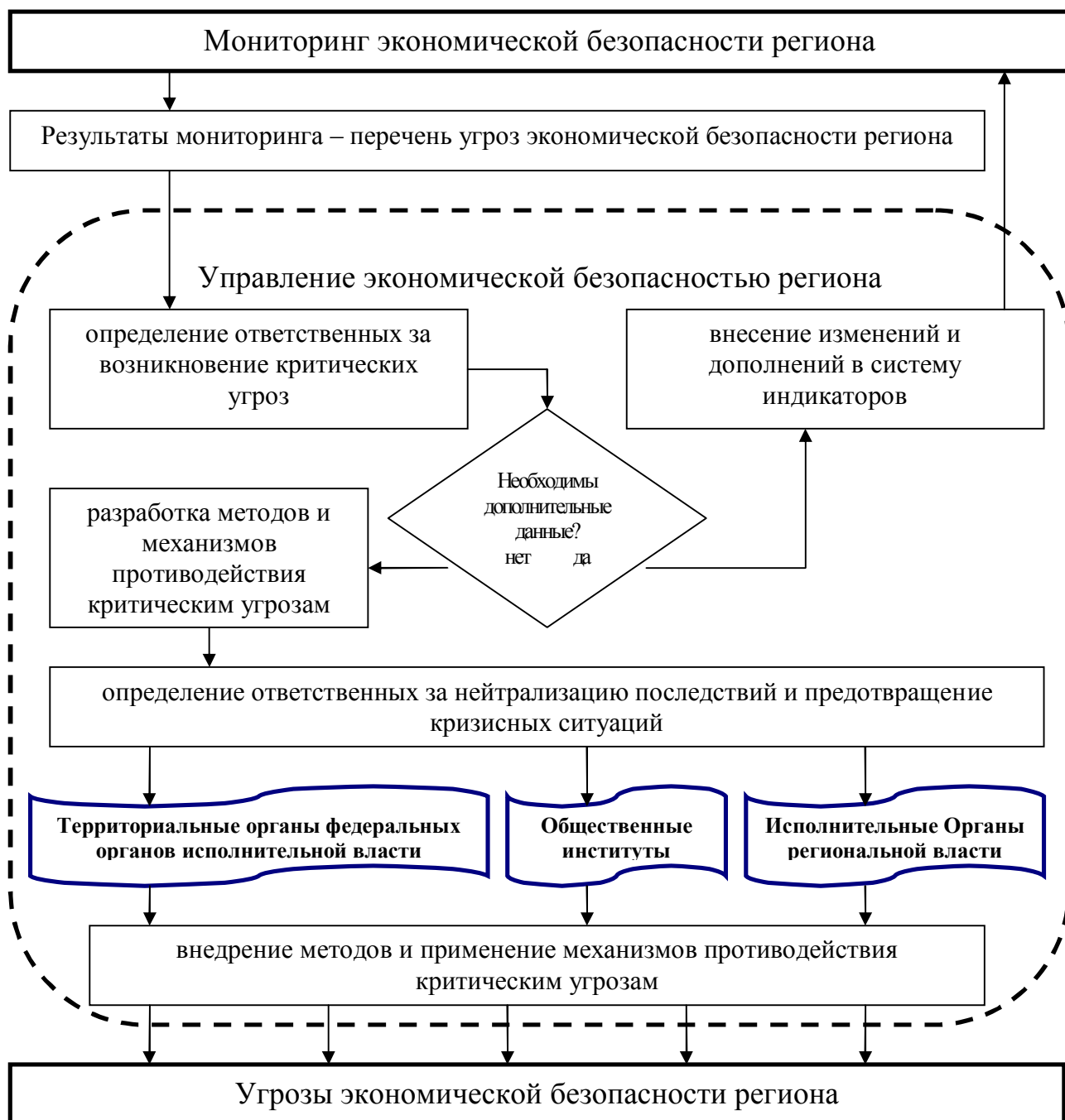


Рис. 8 - Алгоритм процесса управления экономической безопасностью

Также как и на этапе мониторинга на каждой из стадий этапа управления решаются соответствующие задачи. Так, например, на стадиях «внесение изменений и дополнений в систему индикаторов» и «разработка методов и механизмов противодействия критическим угрозам» будут решены задачи «разработка перспективных программ совершенствования системы безопасности» и «оценка и выработка основных направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности». На стадиях «определение ответственных за возникновение критических угроз» и «определение ответственных за нейтрализацию последствий и предотвращение кризисных ситуаций» будут решены задачи «разработка предложений о содержании и характере взаимодействия между участниками системы мониторинга и управления экономической безопасностью в процессе обеспечения безопасности» и «рассмотрение проектов о составе, состоянии и деятельности системы безопасности по отчетным периодам».

На стадии «внедрение методов и применение механизмов противодействия критическим угрозам» будут решены задачи «планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности» и «системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития».

Выполнение стадии «внедрение методов и применение механизмов противодействия критическим угрозам» войдет в сферу деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов региональной власти и общественных институтов в соответствии с их основными функциями и сферами безопасности, за которые они несут ответственность.

Таким образом, функционирование системы управления безопасностью можно представить в виде следующего алгоритма (Рисунок 9).

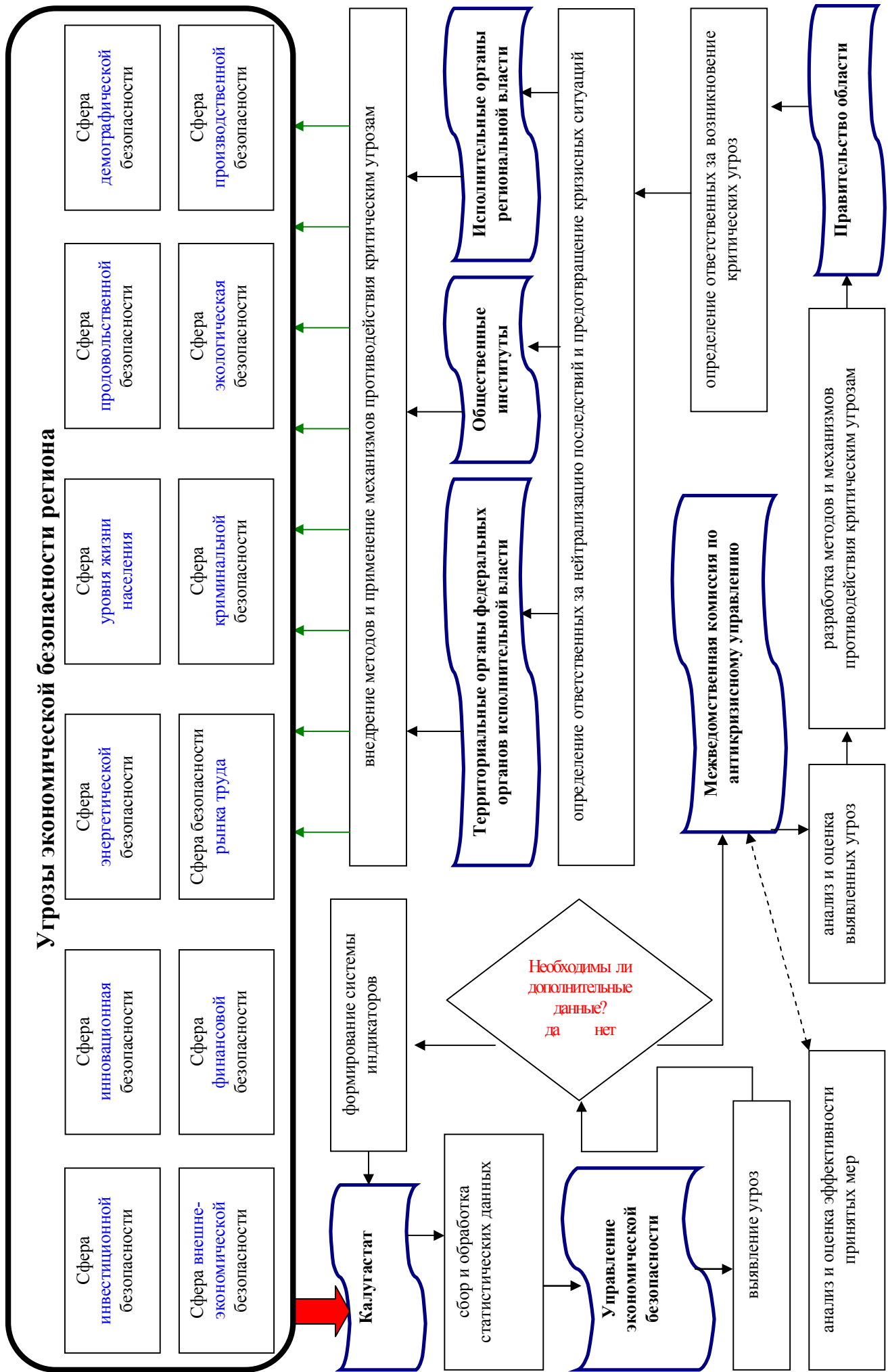


Рис. 9 - Алгоритм обеспечения экономической безопасности региона (на примере Калужской области)

Последовательное выполнение всех стадий на этапах мониторинга и управления экономической безопасностью позволит не только отслеживать все негативные процессы в экономике региона, но и своевременно предотвращать все критические угрозы безопасности.

Результаты функционирования системы управления безопасностью региона могут проявиться в следующем:

- создание единой информационной базы данных (системы индикаторов и пороговых значений) для мониторинга угроз и причиненного ими ущерба экономике региона;

- определение основных внешних и внутренних угроз и разработка мероприятий по их нивелированию для экономики региона;

- координация и методическое руководство деятельностью администраций городов и районов, государственных предприятий и учреждений, иных организаций региона по вопросам, связанным с антикризисным управлением;

- внедрение в практику работы органов региональной исполнительной власти принципов профессионального поведения антикризисных управляющих;

- координация и методическое обеспечение деятельности министерств и ведомств, администраций городов и районов, государственных предприятий и учреждений, иных организаций по предупреждению кризисных ситуаций;

- осуществление государственной политики по финансовому оздоровлению экономики региона;

- разработка и реализация антикризисных технологий в отраслях экономики;

- установление преград для злоупотреблений и криминальных явлений в экономике - разработка механизмов по их предотвращению (региональные нормативные акты);

- выработка единых стандартов и методологии антикризисного управления;

- создание системы СМИ, специализированной структуры

антикризисного управления;

- разработка программ развития проблемных территорий региона;

- установление партнерских связей, отношений с другими российскими регионами, которые в настоящее время ведут активную работу по обеспечению региональной экономической безопасности (например, Совет экономической безопасности Нижегородской области и межведомственная лаборатория проблемно-ситуационного анализа, Бюро экономической безопасности, созданное при Московской торгово-промышленной палате и прочее).

Основными преимуществами предлагаемой системы являются:

1. Малозатратность при ее создании и функционировании - отсутствие необходимости в создании новых государственных органов.

2. Стимулирование работы региональных органов исполнительной власти по принципу взаимодействия государства и общества. Укрепление существующих и возникновение новых функциональных связей между министерствами и ведомствами и общественными организациями.

3. Гибкость системы – ее способность к трансформации при изменении внешних и внутренних факторов, определяющих ее функционирование и участников (например, возможность оперативно вносить изменения в систему индикаторов или изменять состав участников при изменении структуры исполнительной власти региона).

4. Возможность непрерывно отслеживать негативные изменения в социально-экономических отношениях региона, определять сферы экономики в которых они проявляются.

5. Оперативность принятия решений по противодействию угрозам экономической безопасности.

6. Высокая эффективность функционирования, за счет коллегиального принятия решений, четкого распределения ответственности за возникновение кризисных ситуаций и их нейтрализацию за конкретными министерствами и ведомствами.

3.2 Областная целевая программа и критерии ее эффективности, как инструменты улучшения экономической безопасности региона

После того, как определены основные угрозы региональной экономической безопасности и ответственные за их возникновение и нейтрализацию, разработаны методы противодействия кризисным ситуациям, необходимо эффективно реализовать принятые решения. Кроме того, необходимо определить источники финансирования мероприятий по противодействию кризисным ситуациям. В связи с тем, что основным барьером на пути возникновения кризисных ситуаций в социально-экономических отношениях региона должны стать министерства и ведомства, возникает необходимость в определении инструмента реализации ими своих функций и полномочий по обеспечению безопасности в соответствующих сферах экономики и определении соответствующих источников дополнительного финансирования. На уровне региона таким инструментом может стать использование областных целевых программ по обеспечению экономической безопасности.

Доказательством верности данного утверждения является само определение областной целевой программы. Под областной целевой программой понимается комплекс производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, увязанных по задачам, ресурсам и срокам осуществления и обеспечивающих эффективное решение системных проблем в сфере экономического, экологического, социального и культурного развития региона.⁵³ Именно «системные проблемы» в различных сферах региона и являются источником кризисных ситуаций, преодоление и предотвращение которых является главной задачей обеспечения экономической безопасности.

В настоящее время уже существует порядок разработки, рассмотрения и реализации областных целевых программ, который утвержден постановлением

⁵³ Постановление Губернатора Калужской области от 02.02.2005 N 33 «Об утверждении Положения о порядке разработки, рассмотрения и реализации областных целевых программ»

Губернатора Калужской области от 02.02.2005 № 33. Однако областных целевых программ по обеспечению экономической безопасности в Калужской области не разрабатывалось (Таблица 26). Это направление деятельности органов власти области является новым, слабоизученным и носит ряд особенностей.

Таблица 26 - Распределение по сферам экономической безопасности действующих в Калужской области областных целевых программ по состоянию на 01.12.2008

Наименование программы	Сфера экономики	сумма	% к итогу
Областная целевая программа «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями в Калужской области (2008-2011 годы)»	демографическая	15500000	0.477
Региональная программа Калужской области по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007-2012 гг.	демографическая	1000000	0.031
Областная целевая программа «Развитие Государственного учреждения здравоохранения "Калужская областная больница» в 2005-2009 годах»	демографическая	1500000	0.046
Областная целевая программа «Кадровая политика в здравоохранении Калужской области на 2004-2008 годы»	демографическая	1000000	0.031
Областная целевая программа «Здоровое поколение (2007-2009 годы)»	демографическая	2000000	0.061
Областная целевая программа «Мужское здоровье (2007-2009 годы)»	демографическая	6500000	0.200
Областная целевая программа «Развитие Государственного учреждения «Калужский санаторно-оздоровительный комплекс "Звездный" (2006-2010 гг.)»	демографическая	1500000	0.046
Областная целевая программа «Развитие и поддержка семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (2007-2009 годы)»	демографическая	3500000	0.108
Областная целевая программа «Улучшение демографической ситуации в Калужской области на 2007-2010 годы»	демографическая	250000	0.008
Итого		32750000	1.01
Губернаторская инвестиционная программа по развитию технопарка «Грабцево» в Калужской области	инвестиционная	60240400	1.855
Областная целевая программа «Развитие туризма в Калужской области на 2006-2010	инвестиционная	20350002	0.626

годы»			
Областная целевая программа «Стабилизация и развитие потребительской кооперации в Калужской области на 2008-2012 годы»	инвестиционная	15000000	0.462
Итого		95590402	2.94
Областная целевая программа «Административная реформа на территории Калужской области в 2007-2009 годах»	инновационная	27460000	0.846
Областная целевая программа «Студенчество XXI века (2005-2009 годы)»	инновационная	3420000	0.105
Областная целевая программа «Развитие единой образовательной информационной среды в Калужской области на 2006-2010 годы»	инновационная	3000000	0.092
Областная целевая программа «Региональный университетский округ»	инновационная	1070000	0.033
Областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Калужской области на 2005-2010 годы»	инновационная	15000000	0.462
Областная целевая программа «Использование результатов космической деятельности и современных геоинформационных технологий в целях ускорения социально-экономического развития и повышения конкурентоспособности Калужской области (2007-2009 годы)»	инновационная	25000000	0.770
Итого		74950000	2.31
Областная целевая программа «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2007-2009 годы»	криминальная	762000	0.024
Областная целевая программа «Правопорядок» на 2007-2009 годы»	криминальная	5950000	0.183
Областная целевая программа «Организация единой информационной сети мировой юстиции в Калужской области»	криминальная	1500000	0.046
Областная целевая программа «Комплексная программа профилактики правонарушений в Калужской области (2007-2009 годы)»	криминальная	6500000	0.200
итого		14712000	0.45
Областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной продукции в Калужской области на 2008-2012 годы»	продовольственная	274829000	8.462
Областная целевая программа «Социальное развитие села Калужской области до 2010 года»	продовольственная	120400000	3.708
итого		395229000	12.17
Областная целевая программа «Государственная поддержка малого предпринимательства в Калужской области на 2007-2009 годы»	производственная	11090000	0.341
итого		11090000	0.34

Областная целевая программа «Содействие занятости населения Калужской области на 2008-2010 годы»	рынка труда	1000000	0.031
Областная целевая программа «Улучшение условий и охраны труда в Калужской области на 2007-2009 годы»	рынка труда	150000	0.004
ИТОГО		1150000	0.03
Областная целевая программа «Совершенствование организации питания и медицинского обеспечения в общеобразовательных учреждениях Калужской области на 2008-2010 годы»	уровня жизни населения	78259400	2.410
Областная целевая программа «Повышение безопасности дорожного движения в 2007-2012 годах»	уровня жизни населения	5807000	0.179
Областная целевая программа «Пожарная безопасность в Калужской области на 2008-2012 годы»	уровня жизни населения	65209400	2.008
Областная целевая программа «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилищного фонда на территории Калужской области в 2003-2010 годах»	уровня жизни населения	40000000	1.231
Областная целевая программа «Доступное жилье в Калужской области» на 2006-2010 годы	уровня жизни населения	204560124	6.298
Областная целевая программа «Расширение сети газопроводов и строительство объектов газификации на территории Калужской области на 2007-2012 годы (Газификация Калужской области на 2007-2012 годы)»	уровня жизни населения	300000000	9.237
Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006 - 2015 годы»	уровня жизни населения	17600000	0.542
Областная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Калужской области на 2007-2009 г.»	уровня жизни населения	126215600	3.886
Федеральная целевая программа «Модернизация транспортной системы России (2002-2010 годы)»	уровня жизни населения	1716000000	52.835
Областная целевая программа «Старшее поколение и инвалиды в Калужской области (2007-2009 годы)»	уровня жизни населения	5000000	0.154
Областная целевая программа «Патриотическое воспитание населения Калужской области на 2008-2010 годы»	уровня жизни населения	5154600	0.159
Областная целевая программа «Безопасность образовательных учреждений Калужской области»	уровня жизни населения	25000000	0.770
ИТОГО		2588806124	79.71
Областная целевая программа «Экология и природные ресурсы Калужской области (2003-2010 годы)»	экологическая	31036600	0.956

Областная целевая программа «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Калужской области на 2005-2008 годы»	экологическая	2500000	0.077
итого		33536600	1.04
всего		3247814126	100

Анализ таблицы показывает, что большинство из существующих в настоящее время областных целевых программ, так или иначе, связаны с безопасностью региона, однако ни в названиях, ни в целях и задачах этих программ термин «безопасность» не употребляется. По состоянию на 31 декабря 2008 года в области действует 41 областная целевая программа, на реализацию которых в бюджете заложено более 3.2 млрд. руб. или 12.1% от общей суммы расходов областного бюджета.

Построим ряд распределения областных целевых программ в порядке увеличения объемов финансирования по 9 сферам безопасности: рынка труда (0.30%), производственная (0.34%) криминальная (0.45%), демографическая (1.01%), экологическая (1.04%), инновационная (2.31%), инвестиционная (2.94%), продовольственная (12.17 %) и сфера уровня жизни населения (79.71%). Сопоставим это распределение с выявленными во второй главе данного исследования угрозами экономической безопасности области. Итак, было выявлено 6 сфер безопасности, в которых существуют кризисные ситуации. Распределим их в порядке возрастания кризисности: экологическая, финансовая, инвестиционная, демографическая, сфера правопорядка, продовольственная. Как видим, наибольшее количество и наибольшее финансирование приходится на областные целевые программы, направленные на улучшение уровня жизни населения, однако в этой сфере кризисных явлений не выявлено. В то же время, областных целевых программ, связанных с финансовой сферой безопасности, в которой на протяжении 7 лет наблюдались кризисные явления, до декабря 2008 года не разрабатывалось вообще. Таким образом, сопоставляя оба ряда в целом, отмечаем существенный дисбаланс в распределении областных целевых программ и их финансирования по сферам

безопасности и сферам, в которых установлены кризисные явления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что эффективность работы органов региональной власти в части разработки областных целевых программ может быть существенно улучшена. Для этого при определении перечня областных целевых программ и их финансирования приоритет необходимо отдавать тем сферам социально-экономической жизни региона, в которых наблюдаются наиболее кризисные явления. Более того, все мероприятия связанные с повышением безопасности можно изложить в одной областной целевой программе по обеспечению экономической безопасности, а не в нескольких. Рассматривая их содержание можно отметить, что некоторые из них имеют схожие цели и задачи. Например, областные целевые программы «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями в Калужской области (2008-2011 годы)», «Здоровое поколение (2007-2009 годы)», «Мужское здоровье (2007-2009 годы)» и «Улучшение демографической ситуации в Калужской области на 2007-2010 годы» в конечном счете направлены на одну цель – улучшение демографической ситуации в регионе. Использование областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности позволит снизить общее количество областных целевых программ, кроме того, уменьшит расходы средств областного бюджета и сделает бюджет в части целевых программ более прозрачным.

Областная целевая программа может состоять из нескольких подпрограмм, направленных на решение конкретных задач в рамках областной целевой программы. В контексте обеспечения экономической безопасности региона областная целевая программа по обеспечению экономической безопасности будет состоять из нескольких подпрограмм, направленных на преодоление и предотвращение кризисных ситуаций установленных в процессе мониторинга экономической безопасности в конкретных ее сферах. Деление областной целевой программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых проблем, а также необходимости рациональной организации их реализации.

В соответствии с разработанным в пункте 3.1 механизмом взаимодействия органов региональной власти по обеспечению экономической безопасности разработка и реализация областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности должна проходить по следующим этапам:

- отбор проблем для программной разработки;
- принятие решения о разработке областной целевой программы;
- разработка проекта областной целевой программы;
- оценка проекта областной целевой программы;
- финансирование областной целевой программы;
- управление областной целевой программой;
- оценка эффективности и результативности ее реализации.

1. На этапе отбора проблем для программной разработки используются данные, полученные в ходе мониторинга угроз экономической безопасности региона. Глубокий анализ причин возникновения кризисных ситуаций позволит четко определить и сформулировать перечень проблем, решение которых наиболее приоритетно на момент разработки областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности. Основными участниками реализации этого этапа будут являться органы статистики и Управление экономической безопасности области. В последствии для каждой из выявленных проблем в конкретной сфере безопасности готовится отдельная подпрограмма. Для Калужской области это подпрограммы повышения экономической безопасности в сферах экологической, финансовой, инвестиционной, демографической, правопорядка и продовольственной.

2. В случае если выявленные в ходе мониторинга проблемы являются серьезными угрозами безопасности области, принимается управленческое решение о разработке областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности. Преимуществом над другими областными программами в данном случае является возможность четкого обоснования необходимости принятия такого решения. Решение о разработке принимается

правительством области на основании рекомендаций межведомственной комиссии по антикризисному управлению и направлено на те социально-экономические сферы, угрозы безопасности которых наиболее существенны.

3. Разработка проекта областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности будет проводиться министерствами и ведомствами, ответственными за возникновение угроз во взаимодействии с правительством области и межведомственной комиссией по антикризисному управлению.

Проект областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности состоит из следующих разделов:

- содержание проблем и обоснование необходимости их решения программным методом;
- основные цели и задачи областной целевой программы;
- сроки и этапы реализации областной целевой программы;
- система основных мероприятий областной целевой программы;
- ресурсное обеспечение областной целевой программы;
- механизм реализации областной целевой программы;
- организация управления областной целевой программой и контроль за ходом ее выполнения;
- оценка социально-экономической (экологической) эффективности областной целевой программы;
- паспорт областной целевой программы.

4. Оценка проекта областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности. На этом этапе Министерство экономического развития области осуществляет оценку степени готовности проекта для рассмотрения Правительством области и направляет соответствующее заключение заказчику областной целевой программы. В качестве заказчика может выступать межведомственная комиссия по антикризисному управлению и те министерства, в сфере деятельности которых возникли кризисные ситуации.

5. Финансирования областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности будет проводиться в установленном порядке. Заказчики программы предусматривают средства на ее реализацию в пределах доводимых лимитов бюджетных ассигнований на очередной финансовый год. Кроме того, источниками финансирования могут стать скрытые резервы, например, выявленные в предыдущем пункте данной работы.

6. Управление областной целевой программой по обеспечению экономической безопасности заключается в следующем.

Заказчики областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности:

- ежегодно распределяет средства, выделенные на ее реализацию по программным мероприятиям;
- по итогам реализации областной целевой программы уточняют объемы средств, необходимых для финансирования в очередном году;
- осуществляют отбор поставщиков товаров, исполнителей работ и услуг по каждому программному мероприятию;
- организуют внедрение информационных технологий в целях управления областной целевой программой и контроля за ходом ее реализации;
- выносят предложения о необходимых изменениях и дополнениях по программным мероприятиям на очередной финансовый год.

Управление экономической безопасности Калужской области осуществляет оценку эффективности реализации программы за истекший год на основе методики, предложенной ниже.

Правительство Калужской области:

- рассматривает и выносит решение об утверждении (не утверждении) предложений об изменениях и дополнениях по программным (подпрограммным) мероприятиям на очередной финансовый год;
- осуществляет контроль за ходом реализации программы.

7. Отдельное и повышенное внимание необходимо уделить этапу «оценка эффективности и результативности реализации областной целевой программы

по обеспечению экономической безопасности». Как правило, эффективность областных целевых программ оценивают по количественному изменению отдельных социально-экономических показателей. Однако понятие эффективности относительное и применять при ее оценке количественные показатели не целесообразно.

Решение о принятии областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности является управленческим решением, направленным на разработку и реализацию методов и механизмов противодействия кризисным ситуациям. Следовательно, оценивая эффективность областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности, оценивается эффективность реализации управленческого решения. Разработка методов расчета эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности, является сложной задачей, постановка и решение которой позволит определить эффективность всей системы управления экономической безопасностью региона в целом.

Эффективность областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности – это степень достижения запланированного результата на единицу затрат путем ее реализации. Для определения эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности необходимо разработать критерии эффективности реализации областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности.

Каким образом на практике проявится эффект от реализации областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности? Ответить на этот вопрос поможет первый из этапов системы управления экономической безопасности – мониторинг безопасности. Целью мониторинга является определение сфер, в которых наблюдаются кризисные явления. Особенностью мониторинга является его цикличность. Процесс протекает следующим образом. На начало определенного периода времени (например, на начало года) определяются сферы безопасности, в которых наблюдаются кризисные явления. Степень их кризисности определяется по значениям индикаторов,

характеризующих ту или иную сферу безопасности. В течение года осуществляется второй этап – управление безопасностью, в ходе которого разрабатываются и применяются меры, направленные на преодоление кризисных явлений. Осуществляя процесс мониторинга на конец анализируемого года или на начало следующего, можно определить эффект от принятых в процессе управления безопасностью решений. Эффект проявится в степени изменения значений индикаторов безопасности тех сфер, в которых наблюдались кризисные явления. Каждой из этих сфер будет соответствовать подпрограмма, областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности (далее подпрограмма) в которой будут определены мероприятия по повышению безопасности этой сферы. Определив эффективность каждой из подпрограмм можно определить эффективность областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности в целом.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при разработке критериев эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности необходимо отталкиваться от системы показателей (индикаторов) экономической безопасности, например предложенных во второй главе данной работы.

Итак, в общем, система показателей состоит из четырех больших блоков:

1. Обобщающих оценок остроты кризисных ситуации по сферам безопасности. Они рассчитываются на основе интегральных показателей (индикаторов) кризисной ситуации по каждой из сфер с учетом поправочных коэффициентов, для расчета которых используются количественные характеристики ([Приложение № 3](#));
2. Пороговых значений обобщающих оценок остроты кризисных ситуации по сферам безопасности ([Приложение № 4](#));
3. Бальных оценок состояния индикаторов по сферам безопасности ([Приложение № 5](#));
4. Диапазонов значений бальных оценок степени кризисности ситуации экономической безопасности ([Приложение № 6](#)).

Определение критериев эффективности системы мониторинга и управления безопасностью региона целесообразно проводить, опираясь на первые два блока. Понятие эффективности относительное. В экономической науке при определении критериев эффективности, обычно сравнивают достигнутый эффект с затратами на его достижение, как правило, в стоимостном выражении. То есть в целом эффективность определяется по следующей формуле:

$$\text{Эффективность} = \frac{\text{Эффект}}{\text{затраты}}$$

В случае определения критериев эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности использовать стоимостные показатели затрат на достижение эффекта от реализации управленческих решений не целесообразно, так как не все интегральные показатели кризисной ситуации имеют стоимостное выражение. Поэтому для расчета критериев эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности необходимо применять другие методы.

Рассматривая более подробно второй блок - пороговые значения каждого из интегральных показателей можно рассчитать знаменатель формулы эффективности.

У этого блока есть особенность, которая в дальнейшем повлияет на расчет критериев эффективности. Она заключается в том, что пороговые значения изменяются как в большую, так и в меньшую сторону.

Например, рассматривая пороговые значения остроты кризиса от состояния «предкризис1» до состояния «кризис3» по производственной и научно-технической сферам безопасности (Таблица 27) отмечаем следующее. Пороговые значения фактического изменения (падения) промышленного производства на территории изменяются от меньшего значения к большему, а пороговые значения доли расходов на науку и научное обслуживание в ВВП на территории в анализируемом периоде от большего к меньшему. То есть в первом

случае наблюдается вектор роста (↑), а во втором вектор снижения (↓) значений пороговых показателей.

Следовательно, чтобы преодолеть кризисные ситуации в первом случае нужно принимать меры, направленные на снижение значений интегрального показателя, а во втором на повышение.

Таблица 27 - Сравнительный анализ векторов изменения пороговых значений производственной и научно-технической безопасности

Сфера экономической безопасности Индикативный показатель	Пороговые уровни					
	ПК1	ПК2	ПК3	К1	К2	К3
Производственная безопасность						
Фактическое изменение (падение) промышленного производства на территории, %	40	43,33	46,67	50	56	62
Вектор роста пороговых значений	→					
Научно-техническая безопасность						
Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВВП на территории в анализируемом периоде, %	3	2,67	2,33	2	1,8	1,6
Вектор снижения пороговых значений	←					

Из 18 интегральных показателей (индикаторов) кризисной ситуации вектор роста пороговых значений наблюдается у следующих:

- фактическое изменение (падение) промышленного производства, %;
- отношение дефицита бюджета территории к ВВП на территории;
- отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВВП на территории;
- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума на территории;
- уровень общей безработицы на территории;
- естественная убыль населения на территории (чел./1000 чел. населения);
- количество зарегистрированных преступлений па 100000 чел. населения на территории в анализируемом периоде;
- плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, на единицу территории, т/кв. км. в год;

- удельные сбросы загрязненных сточных вод тыс. куб.м/кв. км. в год.

Вектор снижения пороговых значений наблюдается у следующих интегральных показателей:

- темпы роста ВВП (в % к соответствующему периоду прошлого года);

- отношение объема инвестиций в экономику к ВВП на территории в анализируемом периоде, %;

- доля расходов на науку и научное обслуживание в ВВП на территории в анализируемом периоде;

- отношение экспорта к ВВП на территории, %;

- доля собственных источников в балансе топлива и электроэнергии;

- степень обеспечения запасами топлива у потребителей;

- степень обеспечения запасами топлива у потребителей в регионе, на территории которого отсутствуют собственные источники в балансе топлива и электроэнергии;

- отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВВП на территории;

- степень удовлетворения потребности в с/х. продукции в соответствии с медицинскими нормами потребления на территории, %.

Экономическая сущность пороговых значений заключается в том, что они характеризуют состояние остроты кризиса в каждой из сфер безопасности: предкризис1, предкризис2, предкризис3, кризис1, кризис2, кризис3. Каждому из состояний соответствует определенное пороговое значение. При этом все шесть состояний остроты кризисных ситуаций по сферам безопасности заключены в определенный диапазон пороговых значений. Для перехода из одного состояния остроты кризисной ситуации в другое интегральным показателям кризисной ситуации необходимо измениться на определенную величину – пороговый шаг.

При определении критерия эффективности подпрограммы именно пороговый шаг можно использовать в качестве знаменателя формулы эффективности. Рассчитать его можно следующим образом:

$$Пш_i = \frac{ДПЗ_i}{Кс}, \text{ где}$$

Пш_i – пороговый шаг значений интегральных показателей кризисной ситуации по сфере безопасности;

ДПЗ_i – диапазон пороговых значений интегральных показателей кризисной ситуации по сферам безопасности;

Кс – количество состояний остроты кризиса в каждой из сфер безопасности (в данном случае по всем сферам 6 состояний).

При этом диапазон пороговых значений интегральных показателей по сферам безопасности с учетом указанной выше особенности рассчитывается следующим образом.

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор роста пороговых значений:

$$ДПЗ_i = ПЗ_{к3} - ПЗ_{пк1}$$

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор снижения пороговых значений:

$$ДПЗ_i = ПЗ_{пк1} - ПЗ_{к3}, \text{ где}$$

ПЗ_{пк1} – пороговое значение интегрального показателя кризисной ситуации по сфере безопасности, характеризующее состояние остроты кризиса - предкризис1;

ПЗ_{к3} – пороговое значение интегрального показателя кризисной ситуации по сфере безопасности, характеризующее состояние остроты кризиса – кризис3.

На основании данных [Приложения № 4](#) рассчитаем значения порогового шага интегральных показателей по всем сферам безопасности.

Таблица 28 - Расчет значений порогового шага интегральных показателей по сферам безопасности

Индикативный показатель	ПК1	К3	Вектор	Диапазон пороговых значений	Количество состояний	Пороговый шаг
Динамика изменения валового внутреннего продукта (ВВП) на территории						
Темпы роста ВВП (в % к соответствующему	1,01	0,952	↓	0.058	6	0.01

периоду прошлого года)						
Инвестиционная безопасность						
Отношение объема инвестиций в экономику к ВВП на территории в анализируемом периоде, %	25	14	↓	11	6	1.83
Производственная безопасность						
Фактическое изменение (падение) промышленного производства на территории, %	40	62	↑	22	6	3.67
Научно-техническая безопасность						
Доля расходов на науку и научное обслуживание в ВВП на территории в анализируемом периоде, %	3	1,6	↓	1.4	6	0.23
Внешекономическая безопасность						
Отношение экспорта к ВВП на территории, %	14	4	↓	10	6	1.67
Энергетическая безопасность						
Для регионов, имеющих собственные источники в балансе топлива и электроэнергии						
Доля собственных источников в балансе топлива и электроэнергии на территории	70	30	↓	40	6	6.67
Степень обеспечения запасами топлива у потребителей	30	14	↓	16	6	2.67
Для регионов, не имеющих собственных источников в балансе топлива и электроэнергии						
Степень обеспечения запасами топлива у потребителей в регионе, на территории которого отсутствуют собственные источники в балансе топлива и электроэнергии	100	44	↓	56	6	9.34
Финансовая безопасность						
Отношение дефицита бюджета территории к ВВП на территории	5	15,4	↑	10.4	6	1.73
Отношение кредиторской задолженности предприятий и организаций территории к ВВП на территории	25	56	↑	31	6	5.17
Отношение сальдированной прибыли предприятий и организаций территории к ВВП на территории	7	0	↓	7	6	1.17
Сфера уровня жизни населения						
Доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума на территории, %	14	32,2	↑	18.2	6	3.04
Сфера рынка труда						
Уровень общей безработицы на территории, %	7	14	↑	7	6	1.17
Демографическая безопасность						
Естественная убыль населения на территории (чел./1000 чел. населения)	1	9,8	↑	8.8	6	1.47
Сфера правопорядка						
Количество зарегистрированных преступлений па 100 000 чел. населения на территории в анализируемом периоде	15	25,2	↑	10.2	6	1.7
Продовольственная безопасность						
Степень удовлетворения потребности в с/х.	100	78	↓	22	6	3.67

продукции в соответствии с медицинскими нормами потребления на территории, %						
Экологическая безопасность						
Плотность выбросов вредных веществ в атмосферу, на единицу территории, т/кв. км. в год	5	14	↑	9	6	1.5
Удельные сбросы загрязненных сточных вод тыс. куб.м/кв. км. в год	1	2,52	↑	1.52	6	0.25

При расчете порогового шага и, как следствие, при расчете эффективности подпрограммы необходимо учитывать направление вектора изменения пороговых значений интегральных показателей кризисной ситуации. Таким образом, возникает логическое условие, определяющее путь расчета эффективности подпрограммы и зависящее от направления вектора изменения пороговых значений интегральных показателей кризисной ситуации.

Используя показатели первой группы можно определить числитель формулы эффективности – эффект от реализации подпрограммы. Его можно рассчитать по изменениям значений интегральных показателей (индикаторов) кризисной ситуации по каждой из сфер безопасности, с учетом указанной выше особенности, и используя приведенное выше логическое условие. В зависимости от логического условия расчет будет проводиться следующим образом:

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор роста пороговых значений:

$$\mathcal{E}_{\text{сис.}} = \alpha_i^{t-1} - \alpha_i^t$$

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор снижения пороговых значений:

$$\mathcal{E}_{\text{сис.}} = \alpha_i^t - \alpha_i^{t-1}, \text{ где}$$

$\mathcal{E}_{\text{сис}}$ - эффект от реализации подпрограммы по сфере безопасности;

α_i^{t-1} - значение интегрального показателя кризисной ситуации по сфере безопасности на момент утверждения областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности;

α_i^t - значение интегрального показателя кризисной ситуации по сфере

безопасности после реализации подпрограммы областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности.

Таким образом, формула расчета критерия эффективности подпрограммы по сфере безопасности в зависимости от логического условия примет вид:

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор роста пороговых значений:

$$K_{\text{эфф}i} = \frac{\alpha_i^{t-1} - \alpha_i^t}{\text{Пш}_i}, \text{ где}$$

- для интегральных показателей кризисной ситуации, у которых наблюдается вектор снижения пороговых значений:

$$K_{\text{эфф}i} = \frac{\alpha_i^t - \alpha_i^{t-1}}{\text{Пш}_i}, \text{ где}$$

$K_{\text{эфф}i}$ - критерий эффективности подпрограммы по сфере безопасности.

Чтобы определить более четкие границы эффективности подпрограммы выделим следующие степени эффективности:

1. Если значение $K_{\text{эфф}i}$ меньше 0, то подпрограмма, не эффективна.
2. Если значение $K_{\text{эфф}i}$ больше 0, но меньше 2, то эффективность подпрограммы слабая.
3. Если значение $K_{\text{эфф}i}$ больше 2, но меньше 4, то эффективность подпрограммы средняя.
4. Если значение $K_{\text{эфф}i}$ больше 4, но меньше 6, то подпрограмма эффективна.
5. Если значение $K_{\text{эфф}i}$ больше 6, то эффективность подпрограммы высокая.

Экономическая сущность разработанного критерия заключается в следующем. С его помощью можно определить степень влияния областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности на сложившиеся кризисные ситуации. Если значение критерия больше 1, то он показывает, что состояние остроты кризисной ситуации, например, «кризис3» после реализации областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности перейдет в состояние «кризис2»; если значение

критерия больше 2, то «кризис3» перейдет в «кризис1»; если значение критерия больше 3, то «кризис3» перейдет в «предкризис3» и т.д. То есть, если после реализации областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности значение критерия больше 6, это означает, что острую кризисную ситуацию удалось нейтрализовать и ситуация в конкретной сфере безопасности перешла из состояния «кризис3» в «нормальное».

Применять критерий эффективности можно при любом сроке реализации областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности. Если эффект должен проявиться по истечении года то значения интегральных показателей берутся за анализируемый и предыдущий год. Если эффект должен проявиться по истечении квартала, то значения интегральных показателей берутся за анализируемый и предыдущий квартал. При оперативной реализации программы значения интегральных показателей берутся за анализируемый и предыдущий месяц. Используя разработанные критерии можно оценить эффективность отдельной подпрограммы.

Для определения эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности в целом рассчитаем среднее значение критериев эффективности подпрограмм по сферам безопасности по следующей формуле:

$$K_{\text{эфф.}} = \frac{\sum K_{\text{эфф.}i}}{K_{\text{сф}}}, \text{ где}$$

$K_{\text{эфф}}$ – критерий эффективности областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности;

$K_{\text{сф}}$ – количество подпрограмм по сферам безопасности, в которых наблюдались кризисные ситуации.

Сравнив полученные значения критерия с границами степеней эффективности, предложенными выше (не эффективная, слабая, средняя, эффективная, высокая), можно оценить степень эффективность областной целевой программы по обеспечению экономической безопасности в целом.

Преимуществами разработки и реализации областной программы по обеспечению экономической безопасности над остальными являются:

- логическая обоснованность решения о ее разработке и утверждении, которая заключается в том, что программа принимается только в случае возникновения угроз экономической безопасности;

- целевая направленность на те социально-экономические сферы региона, в которых угрозы безопасности наиболее существенны и их предотвращение является наиболее приоритетной задачей;

- возможность исключения большого количества разнонаправленных областных целевых программ, цели которых схожи;

- экономия средств областного бюджета в связи с уменьшением общего количества областных целевых программ;

- возможность улучшения региональными органами власти экономической безопасности области с помощью программных мероприятий;

- возможность определения эффективности как всей программы в целом, так и отдельных подпрограмм;

- возможность внесения изменений и дополнений в целевые программные мероприятия в случае недостаточной их эффективности.

3.3 Оптимизация структуры расходов регионального бюджета в соответствии с задачами обеспечения экономической безопасности региона

Для реализации антикризисных мер, необходимо определенное финансовое обеспечение. Так как основные задачи по обеспечению экономической безопасности региона должны решаться органами региональной власти, то основное бремя финансирования мероприятий, направленных на предотвращение и преодоление кризисных ситуаций (например, принятых в рамках областных целевых программ по обеспечению экономической безопасности) ляжет на региональные бюджеты. Учитывая принцип ограниченности бюджетных средств, который особенно актуален для дотационных регионов, перед региональными органами власти стоит трудная задача: с одной стороны необходимо найти дополнительные источники финансирования антикризисных мер, с другой нельзя значительно увеличивать

расходную часть бюджета области. Одним из решений данной задачи является оптимизация структуры расходов регионального бюджета.

Как свидетельствуют многочисленные исследования, современный механизм бюджетного регулирования имеет существенные недостатки, которые обуславливают необходимость внесения соответствующих поправок в существующую нормативно-правовую базу. При этом среди основных изъянов бюджетного регулирования следует отметить несоблюдение на практике принципов построения бюджетной системы РФ, ограниченные возможности централизованного подхода к перераспределению бюджетных полномочий, а также неудовлетворительное состояние действующих методик распределения средств бюджетов. Практически все исследователи в один голос утверждают, что централизация системы управления ведет к ликвидации стимулов регионального развития.

Специалистами неоднократно говорилось о трудности расчетов межбюджетных трансфертов. С одной стороны, государству необходимо обеспечить своих граждан одинаковым набором общественно значимых услуг. С другой стороны, стоимость этих услуг напрямую зависит от социально-экономического положения региона. Под сомнение ставятся экономическая обоснованность критериев, положенных в основу распределения средств фондов. Кроме того, гарантированное предоставление средств федерального бюджета, по мнению большинства финансистов, не способствует социально-экономическому развитию регионов.

На примере Калужской области, рассмотрим за счет каких скрытых резервов можно решить задачу оптимизации структуры расходов бюджета Калужской области.

Таблица 29 - Структура расходов областного бюджета по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов за 2007 год

Показатель	план		исполнено		План – исполнено (млн.руб.)
	Сумма (млн.руб.)	% к итогу	Сумма (млн.руб.)	% к итогу	

Общегосударственные вопросы	1772.1	10.12	1075.3	5.41	696.8
Функционирование высшего должностного лица субъекта Российской Федерации и органа местного самоуправления	1.8	0.01	2.4	0.01	-0.6
Функционирование законодательных (представительных) органов государственной власти и местного самоуправления	79.0	0.45	73.4	0.37	5.6
Функционирование Правительства Российской Федерации, высших органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций	3.2	0.02	0.3	Менее 0.01	2.9
Судебная система	41.5	0.24	55.8	0.28	-14.3
Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов надзора	185.4	1.06	157.8	0.80	27.6
Обеспечение проведения выборов и референдумов	15.1	0.09	17.0	0.09	-1.9
Фундаментальные исследования	10.2	0.06	14.8	0.07	- 4.6
Обслуживание государственного и муниципального долга	236.9	1.35	273.9	1.38	-37
Резервные фонды	30	0.17	0.0	0	30
Другие общегосударственные вопросы	1168.9	6.67	479.8	2.41	689.1
Национальная оборона	2.6	0.01	2.3	0.01	0.3
Мобилизационная подготовка экономики	2.6	0.01	2.3	0.01	0.3
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	679.1	3.88	886.8	4.46	-207.7
Органы внутренних дел	403.9	2.31	524.6	2.64	-120.7
Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона	46.1	0.26	53.1	0.27	-7
Обеспечение противопожарной безопасности	229.1	1.31	309.1	1.55	-80.0
Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	0.0	0	0.0	0	0
Национальная экономика	4312.5	24.62	4967.1	24.98	-654.6
Общеэкономические вопросы	19.5	0.11	87.8	0.44	-68.3
Топливо и энергетика	17.8	0.10	30.6	0.15	-12.8
Воспроизводство минерально-сырьевой базы	10.4	0.06	10.5	0.05	-0.1
Сельское хозяйство и рыболовство	439.5	2.51	690.5	3.47	-251.0
Водные ресурсы	43.6	0.25	45.9	0.23	-2.3

Лесные ресурсы	89.1	0.51	309.3	1.56	-220.2
Транспорт	2976.3	16.99	3092.3	15.55	-116.0
Связь и информатика	8.1	0.05	7.9	0.04	0.2
Прикладные научные исследования в области национальной экономики	11.5	0.06	19.3	0.10	-7.8
Другие вопросы в области национальной экономики	696.7	3.98	673.0	3.39	23.7
Жилищно-коммунальное хозяйство	574.0	3.28	559.8	2.82	14.2
Жилищное хозяйство	120.0	0.68	47.4	0.24	72.6
Коммунальное хозяйство	398.3	2.27	454.6	2.29	-56.3
Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства	55.7	0.32	57.8	0.29	-2.1
Охрана окружающей среды	16.8	0.09	15.8	0.08	1.0
Сбор и удаление отходов и очистка сточных вод	5.1	0.03	4.3	0.02	0.8
Охрана растительных и животных видов и среды их обитания	6.3	0.03	6.1	0.04	0.2
Прикладные научные исследования в области охраны окружающей среды	0.6	Менее 0.01	0.8	Менее 0.01	-0.2
Другие вопросы в области охраны окружающей среды	4.8	0.03	4.6	0.02	0.2
Образование	1364.2	7.79	1618.9	8.14	-254.7
Дошкольное образование	7.6	0.04	9.5	0.05	-1.9
Общее образование	541.9	3.09	737.0	3.71	-195.1
Начальное профессиональное образование	299.5	1.71	350.6	1.76	-51.1
Среднее профессиональное образование	209.7	1.20	284.6	1.43	-74.9
Переподготовка и повышение квалификации	38.2	0.22	44.3	0.22	-6.1
Молодежная политика и оздоровление детей	31.7	0.18	7.7	0.04	24
Другие вопросы в области образования	235.6	1.35	185.2	0.93	50.4
Культура, кинематография, средства массовой информации	226.8	1.30	234.3	1.18	-7.5
Культура	138.9	0.79	148.8	0.75	-9.9
Кинематография	4.2	0.03	3.8	0.02	0.4
Телевидение и радиовещание	54.5	0.31	54.7	0.27	-0.2
Периодическая печать и издательства	26.6	0.15	23.8	0.12	2.8
Другие вопросы в области культуры, кинематография, средства массовой информации	2.6	0.02	3.2	0.02	-0.6
Здравоохранение и спорт	2236.0	12.77	2771.0	13.93	-535.0
Здравоохранение	2053.9	11.73	2574.4	12.94	-520.5
Спорт и физическая культура	125.3	0.72	149.7	0.75	-24.4
Другие вопросы в области здравоохранения и спорта	56.8	0.32	46.9	0.24	9.9

Социальная политика	2050.0	11.70	2072.6	10.42	-22.6
Пенсионное обеспечение	13.0	0.07	15.2	0.08	-2.2
Социальное обслуживание населения	283.0	1.61	357.9	1.80	-74.9
Социальное обеспечение населения	1622.9	9.27	1438.8	7.23	184.1
Борьба с беспризорностью, опека, попечительство	0.3	Менее 0.01	0.0	0	0.3
Другие вопросы в области социальной политики	130.8	0.75	260.7	1.31	-129.9
Межбюджетные трансферты	4281.0	24.44	5681.3	28.57	-1400.3
Финансовая помощь бюджетам других уровней	3387.0	19.34	4487.0	22.57	-1100
Фонды компенсации	879.0	5.02	937.4	4.71	-58.4
Другие межбюджетные трансферты	15.0	0.08	256.9	1.29	-241.9
Итого	17515.1	100	19885.2	100	-2370.1

Проводя анализ структуры расходов областного бюджета ⁵⁴ по разделам и подразделам классификации расходов бюджетов можно отметить следующее.

В 2007 году расходы бюджета Калужской области превысили запланированные на 2,37 млрд. рублей или на 13.5%. Сумма превышения сложилась в основном из-за роста расходов в течение года по сравнению с запланированными по следующим разделам и подразделам классификации расходов бюджетов:

- национальная безопасность и правоохранительная деятельность (превышение расходов над запланированными составило 207.7 млн. рублей);
- национальная экономика (превышение расходов над запланированными составило 654.6 млн. рублей);
- образование (превышение расходов над запланированными составило - 254.7 млн. рублей);
- культура, кинематография, средства массовой информации (превышение расходов над запланированными составило 7.5 млн. рублей);
- здравоохранение и спорт (превышение расходов над запланированными составило 535.0 млн. рублей);
- социальная политика (превышение расходов над запланированными

⁵⁴ Закон Калужской области от 4 декабря 2006 г. N 255-ОЗ «Об областном бюджете на 2007г.» (с изменениями от 24 сентября, 27 декабря 2007 г.)

составило 22.6 млн. рублей);

- межбюджетные трансферты (превышение расходов над запланированными составило 1400.3 млн. рублей).

Как видим, наибольшие суммы превышения пришлись на межбюджетные трансферты, национальную экономику, здравоохранение и спорт, национальную безопасность и правоохранительную деятельность, образование. В структуре расходов на данные разделы и подразделы классификации расходов бюджетов приходилось: в запланированных расходах – 73.50%, в исполненных расходах – 80.1%.

Меньше чем было запланировано средств, затрачено на следующие разделы и подразделы классификации расходов бюджетов.

- общегосударственные вопросы (недоиспользование запланированных средств составило 696.8 млн. рублей);

- национальная оборона (недоиспользование запланированных средств составило 0.3 млн. рублей);

- жилищно-коммунальное хозяйство (недоиспользование запланированных средств составило 14.2 млн. рублей);

- охрана окружающей среды (недоиспользование запланированных средств составило 1.0 млн. рублей).

В структуре расходов на данные разделы и подразделы классификации расходов бюджетов приходилось: в запланированных расходах – 13.50%, в исполненных расходах – 8.33%. При этом, наибольшая сумма недоиспользованных средств пришлась на раздел «общегосударственные вопросы»: в запланированных расходах она составила 1772.1 млн. рублей или 10.12% от общей суммы запланированных расходов. В исполненных расходах на данный раздел пришлось 1075.3 млн. рублей или 5.41% от общей суммы исполненных расходов. То есть данный раздел был исполнен всего на 60,70% от запланированной в бюджете суммы, а его подраздел «Другие общегосударственные вопросы» исполнен всего на 41.04% (более чем в 2 раза меньше от запланированной суммы).