

Статья опубликована в журнале «АПК: экономика, управление» № 6. 2013 год

**ПРОЦЕСС ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА: ПРАКТИКА,
ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ**
(на примере отрасли животноводства Калужской области)

КРУТИКОВ В.К., д.э.н., профессор

ЗАЙЦЕВ Ю.В., к.э.н., преподаватель

ФЕДОРОВА О.В., к.э.н., доцент

НОУ ВПО Институт управления, бизнеса и технологий, г. Калуга

Аннотация

На основе материалов, отражающих инновационные процессы, происходящие в АПК Калужской области, представлены современные проблемы, возникающие при реализации региональных конкурентных преимуществ, связанных с производством животноводческой продукции. Определены перспективные направления преодоления проблем в условиях вступления России в ВТО.

Abstract

On the basis of materials reflecting the innovative processes in the agro-industrial complex of the Kaluga Region, presented modern problems arising in the implementation of regional competitive advantages associated with livestock production. Identified areas to overcome the problems in Russia's accession to the WTO.

Ключевые слова: инновационные процессы, региональный АПК, поддержка сельского хозяйства, вступлении в ВТО, особенности развития молочного и мясного животноводства, освоение новшеств, трудовые ресурсы.

Keywords: innovation processes, the regional agribusiness, agricultural support, entry into the WTO, particularly the development of dairy and beef cattle breeding, the development of innovation, human resources.

Среди главных целей стратегии социально-экономического развития России в XXI веке, изложенных еще в правительственной программе «Основные направления социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу», и в докладе рабочей группы Государственного Совета при Президенте России «Концепция стратегического развития России до 2010 года», следует выделить следующие:

- обеспечение открытости российской экономики, как существенного фактора движения в направлении постиндустриализации, а затем, формирование общего европейского экономического пространства;

- гармоничное развитие всех регионов на основе их оптимальной специализации в общероссийском и международном разделении труда, использование ресурсного потенциала и других конкурентных преимуществ;

- обеспечение гражданам России необходимых условий для нормальной, цивилизованной жизни, свободного развития и самовыражения [1., 7., 9., 11.].

Главные цели в дальнейшем, были детализированы правительственной «Концепцией социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020». В.В. Путин своим распоряжением утвердил основную стратегическую цель концепции - это "достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века". К 2020 году Россия должна войти в пятерку стран-лидеров по объему ВВП, а уровень дохода и качество жизни россиян к этому времени должны приблизиться к тем, которые мы наблюдаем сегодня в развитых странах.

В документе заложены и конкретные показатели, которых Россия должна достичь, если программа будет реализована без сбоев. Так, показатель ВВП на душу населения должен увеличиться с 13,9 тысячи долларов (2007 год) до 30 тысяч долларов к 2020 году. Ожидается и возрастание средней продолжительности жизни до 72-75 лет. Также предполагается, что средний уровень обеспеченности жильем к 2020 году должен достичь примерно 30 квадратных метров на человека. Однако главный замысел Концепции-2020 - это переход российской экономики от экспортно-сырьевого к инновационному, социально ориентированному типу развития.

Согласно Концепции инновационный тип экономического роста имеет две главные особенности. Во-первых, он опирается на модернизацию традиционных секторов экономики. Во-вторых, предусматривается введение инноваций во все отрасли экономики. Ставятся цели достижения мировых стандартов по эффективности использования человеческого капитала, росту производительности труда, развитию инновационного рынка и построению социальной инфраструктуры. [1., 7., 8., 9., 11.]

В последние годы реализация целевых программ оживилась. Но, пока используется лишь 8 – 9 % инновационных идей и проектов против 65 % в США и 95 % в Японии [1., 7., 15.].

В субъектах Российской Федерации для реализации региональной инновационной политики используются свыше 30 организационных форм: технопарки, бизнес-

инкубаторы, центры трансфера технологий, венчурные фонды, специализированные системы подготовки кадров для инновационного предпринимательства и т.д. Однако при всем разнообразии законодательных инициатив и организационных форм региональной инновационной политики количество предприятий, внедряющих новые технологии, продолжает стагнировать на уровне 10% [1., 7., 15.].

И это в условиях, как жестко, но объективно сформулировал Г. Грефом: «Мы, наконец, получили правила, по которым нам нужно играть в эпоху глобализации. И подчеркиваю, хотим мы этого или не хотим, нам придется конкурировать на международном пространстве. Мир уже играет по правилам ВТО. Россия – 136 страна, вступившая в ВТО. 135 стран уже входили в её состав, поэтому у нас фактически не оставалось выбора» [13.]

Как известно, при обсуждении условий вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) наиболее проблематичным вопросом являлась поддержка сельского хозяйства. Вступив в ВТО, наша страна обещала зафиксировать объем государственной поддержки сельского хозяйства на уровне 9 млрд. долларов. За период с 2013 до 2017 года эти показатели должны снизиться до 4,4 млрд. долларов. [11., 12., 13.]

В тоже время, как показывает анализ мировой практики, существует множество косвенных мер поддержки сельских товаропроизводителей и жителей сельских территорий, против которых страны - участники ВТО не возражают. К ним следует отнести внедрение высоких технологий, развитие инфраструктуры села, субсидирование процентов по кредитам, финансирование подготовки высококлассных специалистов [3,5,6.]

Приведем ряд авторитетных мнений, конкретизирующих складывающуюся ситуацию:

- Успех модернизации экономики, развития бизнеса, нацеленного на эффективное использование интеллекта и знаний, во многом определяют проекты, реализуемые в субъектах РФ. Регионы, муниципалитеты должны быть ключевыми участниками процесса инновационного развития [8., 11.].

- Для того, чтобы стать инновацией, новшество должно быть применено практически. То есть инновация это конечный результат освоения новшества, позволяющий получить научно-технический, экономический, социальный и иной значимый эффект [6.].

- На реализацию приоритетного нацпроекта по поддержке сельского хозяйства страны за период 2006-2011 гг. потрачено 563,5 млрд. рублей (по 96 млрд. в год). Теперь, чтобы российская продукция могла конкурировать с импортной, государство ежегодно

должно тратить на поддержку сельского хозяйства еще больше - от 96 до 111 млрд. руб. ежегодно, и так вплоть до 2020 года - или смириться с тем, что страну заполонит импортное продовольствие[12.].

Важнейшей составляющей продовольственного комплекса страны является производство животноводческой продукции. А уровень развития животноводства, как наиболее сложной отрасли, является показателем сельскохозяйственного развития в целом.

Глава российского Минсельхоза Н. Федоров при посещении Калужской области в конце 2012 года дал положительную оценку тренду развития агропромышленного комплекса региона. Министр заявил, что увиденное на калужской земле, не просто полезно, но очень хорошо и гармонично ложится на его представления о том, как надо заниматься российским селом, аграрной политикой на местах [12., 17.].

Краткая характеристика АПК Калужской области. В состав агропромышленного комплекса Калужской области входят 332 организации, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, 45 крупных и средних предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, 2248 крестьянское (фермерское) хозяйство, 117,8 тыс. личных подсобных хозяйств.

В структуре земельного фонда Калужской области земли сельскохозяйственного назначения составляют 1 млн. 821 тыс. га, в том числе сельскохозяйственные угодья – 1 млн. 145 тыс. га, включая 857,1 тыс. га пашни.

Численность постоянного населения на начало 2013 года – 1005,8 тыс. чел, в т.ч. сельского – 242,6 тыс. чел. или 24,1% от общей численности.

Объем производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в 2012 году составил 26,2 млрд. руб., индекс физического объема – 103,0 %.

По данным органов государственной статистики удельный вес сельскохозяйственной продукции в валовом региональном продукте составляет более 8,1 процентов.

Ключевым направлением в обеспечении развития сельского хозяйства остается привлечение частных инвестиций. В течение 2006-2012 года объем частных инвестиций в развитие сельского хозяйства составил 14,3 млрд. руб.

Кроме того, на развитие малых форм хозяйствования на селе привлечено 2,0 млрд. руб. субсидированных кредитов и займов.

Всего по инвестиционным кредитам сельскохозяйственными организациями области заключено кредитных договоров на сумму 10,1 млрд. руб.

В 2012 году на государственную поддержку сельского хозяйства Калужской области из бюджетов всех уровней перечислено 1 млрд. 016 млн. руб., в том числе из областного бюджета 546,6 млн. руб.

Область в настоящее время примыкает к территории «Большой Москвы», что создает неограниченные возможности по реализации сельскохозяйственной продукции в мегаполисе [2., 10., 16.]

В представлении Министерства сельского хозяйства РФ мероприятия по поддержке АПК регионов России отражаются в осуществляемых и принимаемых программах. Проект госпрограммы состоит из шести подпрограмм и четырех федеральных целевых программ.

Объем бюджетного финансирования госпрограммы развития АПК на 2013-2020 годы из федерального бюджета составит 1 трлн. 509 млрд. рублей. Кроме того, объем средств из бюджетов субъектов РФ превысит 770 млрд. рублей. Таким образом, общий объем финансирования составит более 2,2 трлн. рублей. Планирует отступить от прежних форм субсидирования, переходя к поддержке доходности сельхозпроизводителей. В частности предусматривается так называемые "погектарные" субсидии. На эти цели будет направлять от 15 млрд. до 38 млрд. рублей в год. Определенную поддержку отрасли окажет и сохранение нулевой ставки налога на прибыль сельскохозяйственных организаций без ограничения срока.

Новым направлением государственной поддержки стала подпрограмма "Развитие мясного скотоводства", объем финансирования, которой составляет 65,3 млрд. рублей. Господдержка увеличится с 6,8 млрд. рублей в 2013 году до 9,5 млрд. рублей в 2020 году. Введен и новый вид поддержки молочной отрасли - субсидии на 1 литр реализованного товарного молока. Объем финансирования - 10-12,5 млрд. рублей в год.

Новая госпрограмма предусматривает также увеличение финансирования экономически значимых региональных программ - до 21,3 млрд. рублей ежегодно.

Планируется, что реализация намеченных мер позволит к 2020 году по сравнению с 2012 годом увеличить производство сельхозпродукции на 19,6%. В частности, в растениеводстве - на 19%, в животноводстве - на 19,8%.

Так, производство скота и птицы через восемь лет должно увеличиться на треть и составить более 14 миллионов тонн в год, а молока - на 20 процентов и составить почти 40 миллионов тонн в год.

В целом, производство пищевых продуктов увеличится на 34,8%. Инвестиции в основной капитал возрастут на 41,9%. Общий уровень рентабельности сельхозпроизводства увеличится на 3 процентных пункта [8].

Через восемь лет Россия должна производить на треть больше продуктов питания и напитков, чем в 2012 году. Во всяком случае, так запланировано в госпрограмме развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы. Кроме этого в результате выполнения госпрограммы должны снизиться импорт и увеличиться экспорт российской сельхозпродукции [12.]

Но не следует забывать, то обстоятельство, что в настоящее время инновационный путь развития сельского хозяйства развитых стран позволяет производить основные виды сельскохозяйственной продукции в объемах, значительно превышающих внутренние потребности и формировать крупные экспортные партии сельскохозяйственного сырья и продовольствия. Например, продуктивность молочного скота достигла очень высокого уровня, и тенденция к ее росту сохраняются. А Россия, вступившая на путь инновационного развития АПК гораздо позднее других стран, сильно отстает по получаемым показателям, о чем свидетельствуют данные таблицы. [5., 6.]

Таблица 1. Среднегодовой удой коров в странах G8, кг

| Страна | 1995 г. | 2000 г. | 2003 г. | 2004 г. | 2004 г. к 1995 г., % |
|----------------|---------|---------|---------|---------|----------------------|
| США | 7441 | 8254 | 8508 | 8599 | 115,6 |
| Канада | 6367 | 7332 | 7557 | 7584 | 119,1 |
| Япония | 6246 | 6792 | 6942 | 7068 | 113,2 |
| Великобритания | 5703 | 6155 | 6817 | 6767 | 118,7 |
| Германия | 5434 | 6122 | 6508 | 6431 | 118,6 |
| Франция | 5517 | 5948 | 6042 | 6112 | 110,8 |
| Италия | 5195 | 5790 | 5917 | 5211 | 100,3 |
| Россия | 2153 | 2502 | 2949 | 3037 | 141,0 |

Следует отметить, что в 2011 г. в сравнении с началом 2000-х годов импорт товаров продовольственного назначения в нашу страну увеличился более чем в 3,5 раза.

В структуре продовольственных товаров, входящих в фиксированный набор потребительских товаров и услуг, животноводческая продукция составляет около 50%.

В том числе молоко и молочные продукты - 17%. Потребность населения в молоке, в целом по России, удовлетворяется только на 86%, доля импорта твердых сыров возросла до 40, а сливочного масла- до 50% [4., 5., 12., 14.]

Тем не менее, как демонстрирует анализ, в субъектах РФ есть хозяйства, которые довели удой коров до уровня, достигнутого в развитых странах. Более 20 предприятий

устойчиво получают свыше 8 тыс. кг молока от фуражной коровы в год, более 60 превошли рубеж в 7тыс. кг, а число хозяйств, добившихся продуктивности коров свыше 6 тыс. кг – около 500. Больше всего хозяйств, демонстрирующих максимально высокую продуктивность коров, насчитывается в Ленинградской, Московской, Волгоградской, Новосибирской и других областях. [6., 12., 14.]

Разумеется, по-прежнему остается не решенной проблема инновационного развития молочного скотоводства в большинстве сельскохозяйственных предприятий России. Но вряд ли по сравнению с регионами-передовиками «аграрная политика на местах», осуществляемая в Калужской области, является примером. Тем более, что основным направлением специализации сельскохозяйственного производства области, выступает, как раз молочно-мясное скотоводство. По состоянию на 1 января 2013 года на территории области численность крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий составила 132,4 тыс. голов (100,4% к уровню 2012 года), в том числе коров – 57,4 тыс. голов (99,1% к уровню 2012 года). Ежегодный средний областной надой на корову составляет до 4 774 кг. И это при общем финансировании программных мероприятий в сумме 5 132,6 млн. руб. [10., 16.]

В настоящее время Калужская область производит около 5% сельскохозяйственной продукции Центрального федерального округа (ЦФО) и пока уступает большинству соседних регионов. Калужская область занимает весьма низкие места по абсолютным цифрам производства продукции животноводства. Темпы роста сельскохозяйственного производства так же невелики – ниже среднего по регионам ЦФО и носят нестабильный характер. Увеличение объемов сельскохозяйственной продукции достигалось в основном за счет растениеводческой продукции. Основной проблемой обеспечения внутреннего рынка отечественными продуктами питания (животноводческой продукцией) по Калужской области является недостаточность производства собственной продукции. В свою очередь, мировые колебания цен влияют на уровень цен готовой продукции в регионе, рентабельность производства, его конкурентоспособность и устойчивость [10., 12., 14., 16.]

Не следует забывать и о мировых тенденциях.

Так количество новых молочных продуктов в мире за последнее десятилетие, более чем удвоилось. Для того, чтобы оставаться конкурентоспособными на рынке, компании молочной промышленности постоянно привлекают и удерживают новых потребителей по мере изменений их предпочтений в еде.

Мировой рынок мяса развивается благодаря совершенствованию технологий, что привело к троекратному увеличению объема торговли за последние три десятилетия. Расширяются предпочтения потребителей [5.].

А, на предприятиях Калужской области, при производстве мясных изделий, используются 70-72% привозного мяса [10., 16.]

Особенно в сложном положении находятся сельскохозяйственные предприятия, выращивающие крупный рогатый скот (КРС) на мясо. Говоря о мировом опыте производства говядины, необходимо отметить, что на начало двухтысячных годов поголовье скота в Канаде составляло около 13 млн. голов, в том числе, количество молочных коров — 1 млн. 156 тыс. голов, а количество мясных коров превышало 4 млн. 206 тыс. голов. Соотношение молочного и мясного скота составляло 1: 4, также и в США (9 млн. и 33 млн. соответственно). Приведенное соотношение показывает выгоду занятия мясным скотоводством в Северной Америке.

В Калужской области (как и в России в целом) соотношение мясных коров к молочным составляло 2:98. Незрелость мясного скотоводства и дефицит мяса говядины в нашей стране создает твердые предпосылки для резкого увеличения производства мяса говядины в любых количествах при имеющемся неудовлетворенном спросе на этот продукт. [3., 5., 12.]

На территории Калужской области фермер А.Давыдов (хозяйство «ДИК») в 1998 году успешно внедрил инновационную североамериканскую технологию выращивания КРС. Еще в 1999 году на Всероссийском совещании по проблемам агропромышленного комплекса фермер делился своим опытом и получил высокую оценку аграриев страны. Но потребовалось более десяти лет, чтобы власти поняли перспективы развития мясного животноводства. Только в 2006 году была разработана первая областная программа развития мясного скотоводства. Программа прошла конкурсный отбор в Минсельхозе России и получила финансовую поддержку.

Сегодня в Калужской области опыт фермерского хозяйства «ДиК» реализует ООО «Центр генетики «Ангус». Обществом разработана и реализуется программа создания современного высокотехнологичного комплекса по разведению племенного крупнорогатого скота абердин-ангусской породы мясного направления американской селекции, не имеющей аналогов в России.

По состоянию на 1 апреля 2013 года в ООО «Центр генетики «Ангус» было в наличии 7205 голов, что на 1245 голов или на 17% больше соответствующего периода 2012 года, в том числе 3096 коров. Средний суточный прирост живой массы по всему поголовью на выращивании за январь-апрель 2013 года составил 974 грамма [10., 16.]

Демонстрируя в официальных отчетах и другие положительные примеры из процесса инновационного развития АПК региона, чиновники от сельского хозяйства забывают факты вызывающие озабоченность состоянием дел.

Так, акционерное общество "Калужский мясокомбинат" было признано банкротом несколько месяцев назад, Совет директоров сложил свои полномочия еще в августе 2012 года, и, соответственно, в настоящее время нет полномочного органа, который имел бы юридическую возможность выбрать нового генерального директора. Ситуация ухудшилась с увольнением главного бухгалтера.

Для того, чтобы комбинат работал, выпускал необходимый объем продукции и рассчитывался по своим долгам, в оборот его нужно влить 60 млн. рублей. Председателя совета директоров «Калужского мясокомбината» Ю. Калоева объявили в международный розыск. Его подозревают в хищении 760 миллионов рублей, которые предприятие получило в кредит от «Сбербанка» с 2008 по 2012 годы. Калоев вывел активы предприятия в подконтрольные ему организации, зарегистрированные в оффшорной зоне на Кипре, - сообщили в пресс-службе прокуратуры Калужской области. - Окончательный размер ущерба в настоящее время устанавливается. Прокуратура возбудила уголовное дело по статье «мошенничество в особо крупном размере».

Согласно информации территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Калужской области на сегодняшний день задолженность по заработной плате перед 568 работниками имеют ОАО «Калужский мясокомбинат» в размере более 32 млн. рублей [18.].

Аналогично, Калужский ликероводочный завод «Кристалл», некогда флагман региональной экономики, оказался банкротом. Налоговая и кредиторская задолженность предприятия составила свыше 177, 5 млн. рублей. Возникшие проблемы с ликвидностью - лишь видимая часть айсберга продолжающегося раздела сфер влияния на алкогольном рынке.

По материалам налоговиков следственная часть УВД по Калужской области возбудила уголовное дело по ст. 199 УК РФ (неуплата налогов). На протяжении почти двух лет в деле не было ни подозреваемых, ни обвиняемых (тем временем в марте 2010 года «Кристалл» прекратил свою работу, а в августе был объявлен банкротом). В результате материалы дела для дальнейшего расследования были переданы в СУ СКР по Калужской области. В ходе расследования была проведена комплексная экономическая экспертиза, согласно выводам которой причиной банкротства предприятия явились умышленные действия руководства по незаконному отчуждению имущества и денежных средств. Руководство ликероводочного завода выводило активы предприятия на

связанные с ним структуры, зарегистрированные, в частности, в Панаме и других оффшорах. Выводили оборудование, транспорт, землю и сами здания. В начале 2010 года менеджмент «Кристалла» под видом выплаты дивидендов увел 300 млн. руб., после чего и сдал лицензию на производство ликероводочной продукции.

Выводы следствия подтвердила и Счетная палата (СП) РФ, проверявшая «Кристалл» в апреле 2011 года. Инспекторы СП пришли к выводу, что завод был обанкрочен преднамеренно, а непогашенная задолженность перед бюджетом составила 314,2 млн. руб. [18., 19.]

Калужская областная прокуратура сообщила, также о заведении уголовного дела в отношении крупнейшего сельскохозяйственного предприятия Кировского района ОАО "Русь". В конце марта 2013 года акционеры мясоперерабатывающего комбината приняли решение о добровольной ликвидации ОАО "Русь". В ходе процедур было установлено, что балансовая стоимость имущества составляет порядка 556 миллионов рублей, при этом выявленная кредиторская задолженность достигает 735 миллионов рублей. Поэтому осуществляющий ликвидацию ООО ликвидатор обратился в областной арбитражный суд и в середине июня ОАО "Русь" было признано несостоятельным. Суд открыл в отношении банкрота конкурсное производство на шесть месяцев.

А позднее на основании выявленных фактов преднамеренного банкротства было заведено уголовное дело. По версии следствия, руководство предприятия в 2008 году взяло в Сбербанке кредит в размере порядка 400 миллионов рублей, якобы предназначенный на реконструкцию мясоперерабатывающего предприятия, однако деньги так и не были возвращены кредитной организации.

«Воротынский комбинат пищепром»- потребительское общество, десятилетиями осуществляло деятельность по производству деликатесной мясной и колбасной продукции и полуфабрикатов. Выпускало следующую продукцию: мясо и дичь, обработанные и консервированные; колбасы, сосиски, сардельки говяжьи и свиные; колбасы копченые и вареные. А, также: бекон, свиная копченая грудинка, пельмени, клецки замороженные. Обладало мощным холодильным оборудованием. В 2008 году имущество комбината приобретено предприятием, занимающимся ремонтом электродвигателей и он перестал заниматься переработкой мяса и производством мясной продукции.

Кроме того, только за период 2012-2013 гг. наблюдались нарушения финансово-хозяйственной деятельности в следующих сельскохозяйственных предприятиях:

Основным видом деятельности СПК «Колхоз Охотное» Сухиничского района является разведение крупного рогатого скота. В декабре 2011г. предприятие подало заявление о банкротстве, в связи с неудовлетворительными показателями финансово-

хозяйственной деятельности и отсутствием у должника достаточного имущества на покрытие кредиторской задолженности. В настоящий момент СПК «Колхоз Охотное» находится на стадии конкурсного управления.

-ООО «Правда» Дзержинского района занимается племенным животноводством и производством продукции животноводства. С июня 2012г. предприятие находится на стадии конкурсного управления, в связи со значительным ростом кредиторской задолженности по заемным денежным средствам и отсутствием у должника достаточного имущества на покрытие кредиторской задолженности.

-ООО «Агроинвест» Спас-Деменского района специализируется на разведение крупного рогатого скота. В апреле 2011 года налоговый орган подал заявление о признании должника банкротом, в связи с ростом кредиторской задолженности и отсутствием у должника достаточного имущества на покрытие кредиторской задолженности. В мае 2011 предприятие признано банкротом и введена процедура конкурсного производства.

ЗАО «КМК» (г. Калуга) основной вид деятельности - производство продуктов из мяса и мяса птицы, производство мяса и пищевых субпродуктов из крупного рогатого скота, свиней, овец, коз. В сентябре 2012г. в отношении ЗАО «КМК» введена процедура наблюдения, в связи с неудовлетворительными показателями финансово-хозяйственной деятельности и невозможностью удовлетворить требования кредиторов.

А всего, по состоянию на 1 апреля 2013 года, 31сельскохозяйственное предприятие региона находится в процедурах, связанных с банкротством [10,16,18.]

Позволительно сделать вывод из приведенных примеров, о том, что достичь поставленных Концепцией социально-экономического развития РФ перед регионами целей возможно только путем инновационного перехода к обществу с высоким уровнем человеческого капитала (интеллектуального, морального и пр.).

А на сельских территориях Калужской области сегодня особую тревогу вызывает наличие такой проблемы как сокращение количества и качества трудовых ресурсов. Калужская область, безусловно, является одним из регионов-лидеров по привлечению инвестиций, в первую очередь иностранного капитала [15.]

Но, одновременно, продолжают нарастать проблемы с количеством и качеством трудовых ресурсов, для обеспечения реализации инвестиционных проектов. Сельскохозяйственные предприятия области нуждаются в профильных специалистах: зоотехниках, ветеринарных врачах, агрономах и инженерах. Также ощущается дефицит механизаторов, водителей, операторов машинного доения, слесарей по ремонту сельскохозяйственных машин и оборудования.

Одной из важнейших причин являются увеличивающиеся масштабы неравенства по уровню жизни сельского и городского населения. Население с низким уровнем доходов все больше концентрируется в сельском хозяйстве и проживающих в сельской местности.

Данные последней переписи населения, относительно сельских территорий Калужской области, не обнадеживают. Количество жителей, которых недосчитались статистики после переписи 2010, практически эквивалентно населению трех Мосальских районов (по численности средний сельский район в Калужской области). В области стало больше горожан. Значительная часть жителей региона проживают в Калуге (339996 человек) и Обнинске (104798) — это почти половина всего населения региона (1011608 человек). А восемь лет назад Калужская область насчитывала 1041641 человека. Данные свидетельствуют, что регион имеет тенденцию сокращения населения до количества менее миллиона жителей. В области есть сельские районы, которые сильно потеряли в количестве жителей. Это Куйбышевский, Хвастовичский, Юхновский, Мосальский — их сохранность недотягивает и до 90%.

И это закономерно, так как среднемесячная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве области, за январь-ноябрь 2012 года составила 15302 рублей.

В то время же, как номинальные денежные доходы населения области увеличились на 23,1%, а с учетом инфляции – на 14,6%. Это четвертый результат в стране. Средняя заработная плата выросла за полгода более чем на 3000 рублей. Сейчас её размер превышает 22,7 тыс. рублей, а в 2015 году должен достичь 33,5 тысяч рублей. Для примера, сейчас средняя зарплата педагога составляет 23,5 тысячи рублей, а врача – 32 тысячи рублей. [2., 10., 16., 17.]

Для обеспечения новых производств достаточным количеством трудовых ресурсов, правительство области планирует увеличить численность населения за счет других территорий. Но в ближайшие годы российские регионы вступят в острую конкурентную борьбу не только за инвестиции, но и за квалифицированные трудовые ресурсы. А на территории Калужской области реально возникли угрозы безопасности в сфере уровня жизни населения: рост цен на жилье; снижение обеспеченности населения медицинскими и другими социальными услугами. Например, обеспеченность медицинскими кадрами в регионе на 1,5 раза ниже, чем в ЦФО и по всей России. Цены на жилье и землю в районах Калужской области, граничащих с «Большой Москвой», уже выросли на 20-30%. Расширение границ Москвы повысило инвестиционную привлекательность рынка недвижимости Москвы и ближнего Подмосковья. Соответственно и цены в подмосковных районах, ставших частью столичной территории, стали подтягиваться к столичному уровню. [1., 2., 10., 14., 16.]

Для выработки эффективной региональной агросоциальной политики необходимо провести комплексный анализ проблем материального благосостояния населения, уровня жизни, неравенства и роста доходности сельскохозяйственного труда.

По мнению ведущих экономистов, регионы страны обречены на два сценария. Первый - превращение в сырьевой придаток с устаревшими оборудованием и инфраструктурой, а также неразрешенными проблемами. Второй - создание инновационной экономики с современной инфраструктурой и новыми рабочими местами для специалистов, обеспеченных комфортными условиями проживания.

Основные тренды мирового развития в долгосрочной перспективе связаны с усилением глобальной интеграции и ростом ее влияния на жизнь людей. Наблюдается усиление тенденций поиска новых форм регионализации и градостроительства. Происходят процессы изменения среды обитания с акцентом на качество жизни, культурной идентичности, «перетекания» человеческого капитала и конкуренции территорий городов и регионов за ресурсы развития. Переход на качественно новый уровень развития возможен только при наличии значимой экономики интеллектуальных услуг. Культура, наука и образование должны стать основой экономики и политики субъектов РФ. А инновационная экономика невозможна вне творческой среды. Поэтому главным достоянием региона должны стать умные, здоровые и свободные люди, действующие в сложном, открытом, неустойчивом, быстром мире.

Главной целью социально-экономического регионального развития должно стать стимулирование высокопроизводительного труда, который обеспечит наивысшую эффективность использования производственных ресурсов и повысит качество и уровень жизни населения.

Требуется разработка проблем по оценке современного состояния деятельности органов власти всех уровней, обеспечивающих внедрение инноваций в сфере регионализации, повышающих роль социально-ориентированных направлений развития территорий. А это не возможно без учета мнения бизнеса, экспертных и общественных организаций, жителей региона.

Решение большого количества накопившихся социальных проблем требует формирования новых подходов к региональному управлению социально-экономическим развитием. Главная и достаточно трудная задача управления – определить свое место в новом экономическом пространстве, обеспечить развитие сферы публичных услуг через эффективную социально ориентированную экономику.

Так как основным инструментом реализации социально-экономической политики субъектов Федерации являются программы социально-экономического развития, то

несомненный научный и практический интерес представляет поиск новых подходов к их формированию и реализации с целью повышения эффективности использования как бюджетных, так и внебюджетных средств на развитие сферы публичных услуг.

Состояние сельских территорий - самый верный показатель развитости аграрного сектора страны, степени ее цивилизованности.

Следует пересмотреть подходы к осуществлению государственного влияния на развитие сельского хозяйства области и привести их в соответствие мерам по реализации, подписанной Президентом России доктрины продовольственной безопасности страны, а также обязательствам, принятым на себя Россией при вступлении в ВТО.

Формируемые в АПК региона аграрные холдинги и кластеры должны быть ориентированы на нововведения, рост производительности труда, конкурентоспособность на международном уровне.

Для достижения поставленных задач требуется прорывной характер деятельности, основанной на максимальном синергетическом эффекте.

Эффект может быть достигнут при условии интеграции производителей, переработчиков продукции (различных организационно-правовых форм и имущественных отношений), построения сбытовых и снабженческих структур, объединенных совместной деятельностью на конечный результат – получение конкурентоспособной продукции (услуг) и прибыли.

Требуется создание институциональной среды, обеспечивающей реализацию «социального тонуса», то есть инициативы, творчества, таланта, социально-экономических интересов жителей села, и делающей привлекательной проживание и занятие этичным бизнесом на сельских территориях регионов.

Как видим, все эти направления соответствуют мерам поддержки сельских товаропроизводителей и жителей сельских территорий, против которых страны - участники ВТО возражений не имеют.

Список литературы

1. Крутиков В.К., Зайцев Ю.В. Инновационная активность региона и иностранный капитал Калуга: ЗАО «Типография Флагман», 2012.
2. Крутиков В.К., Федорова О.В. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация Калуга: Изд-во «Фрегат», 2011
3. Крутиков В.К., Якунина М.В. Региональный рынок мяса: конкурентоспособность предприятий и продукции М.: Изд-во «Ноосфера» 2011

4. Мальцова А.П., Галлеев М.М. Проблема интеграционного взаимодействия субъектов аграрного рынка как основа устойчивого функционирования предприятий молочного подкомплекса АПК// Проблемы прогнозирования №2. 2013.
5. Папцов А.Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса. М.: Гриф и К, 2009
6. Санду И. и другие Организация инновационной деятельности в АПК.- М.: Колос , 2012. С.7.
7. Электронный ресурс [Режим доступа]: www.2020strategy.ru Стратегия – 2020: новая модель роста – новая социальная политика
8. Электронный ресурс [Режим доступа]: customs.ru Путин В.В. Выступление на Консультационном совете по иностранным инвестициям. 2010.
9. Электронный ресурс [Режим доступа]: <http://kp.ru/daily/3759/2807793> Путин В.В. Интервью газете Комсомольская правда 13.02.2012
10. Электронный ресурс [Режим доступа]: <http://www.admoblkaluga.ru/main/>. Портал органов власти Калужской области
11. Электронный ресурс [Режим доступа]:<http://президент.рф/>
12. Электронный ресурс. [Режим доступа] <http://www.mcx.ru/> Официальный интернет-портал Министерства сельского хозяйства РФ
13. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <http://www.aif.ru/> Аргументы и факты. Интервью Г. Грефа: От вступления в ВТО Россия пока только теряет. Опубликовано 18 января 2013
14. Электронный ресурс. [Режим доступа]: http://www.gks.ru/free_doc/. Официальный сайт Росстата.
15. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <http://www.kalugaforum.ru/program.htm>. Официальный сайт Калужского инвестиционного форума
16. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <http://www.kalugastat.ru/default.aspx>. Официальный сайт Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Калужской области.
17. Электронный ресурс. [Режим доступа]: www.artamonovguber.ru/work.php. Официальный сайт губернатора Калужской области Анатолия Артамонова
18. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <http://prokuror.kaluga.ru/> Официальный сайт прокуратуры Калужской области
19. Электронный ресурс. [Режим доступа]:<http://www.mcpi.ru> Сайт МЦПУ.2013 г.